



FIDEICOMISO EDUCACIÓN GARANTIZADA

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN

"ENCUESTA A BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA PREPA SÍ 2013"

DICIEMBRE DE 2013

INFORME DE RESULTADOS

INDICE

INTRODUCCIÓN	3
¿CÓMO SE REALIZÓ LA ENCUESTA?	3
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	
CONOCIMIENTO DEL BENEFICIARIO (PADRÓN)	5
CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS DEL BENEFICIARIO Y DE SU ENTORNO	9
CARENCIA POR CALIDAD Y ESPACIOS EN LA VIVIENDA	12
CONDICIONES ECONÓMICAS	13
ACCESO A MEDIOS DE COMUNICACIÓN	18
SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA PREPA SÍ	19
FUNCIONAMIENTO Y RESPUESTA A UNA INCIDENCIA DEL PROGRAMA	21
ESTÍMULO ECONÓMICO, EFICACIA Y PERCEPCIÓN DEL PROGRAMA	22
IMPACTO ECONÓMICO DEL ESTÍMULO	23
IMPACTO DEL PROGRAMA EN EL BENEFICIARIO	25
EFECTO DEL PROGRAMA EN LOS ESTUDIANTES DEL DISTRITO FEDERAL	27
AUSENTISMO ESCOLAR	28
CONCLUSIONES	30

INTRODUCCIÓN

El presente documento incluye los resultados que se obtuvieron de la “Encuesta a beneficiarios del Programa Prepa Sí 2013”. En este documento se encuentran los gráficos con los resultados de las preguntas que se hicieron a los beneficiarios, así como en algunos casos, una explicación y/o análisis.

Objetivo de encuestas	1,012 encuestas
Encuestas levantadas	650 encuestas
Encuestas empleadas	596 encuestas

La composición del documento se basa en el proceso que se llevó a cabo para determinar y obtener lo que se informa en el mismo, así como la presentación de resultados del total de **596 encuestas** que se utilizaron y en las cuales se basa el presente documento. (Debido a esto en su mayoría se utilizó el total de encuestas, en los casos que no fue así en el informe se indica la razón y el número de encuestas que se emplearon).

Es importante señalar que durante el levantamiento de la encuesta, por parte del equipo evaluador y del personal de “Prepa Sí”, no hubo intervención o presunción hacia algún tipo de respuesta, siempre se mostró una actitud imparcial.

El Informe se encuentra estructurado primero, con la introducción, seguido de la explicación del método y proceso para la realización de la encuesta, posteriormente se presentan los resultados a través de gráficas e interpretaciones de éstas, y finalmente se incluyen las conclusiones.

¿CÓMO SE REALIZÓ LA ENCUESTA?

Se diseñó la encuesta a beneficiarios del Programa Prepa Sí 2013 para la cual se realizaron diversos cálculos para así poder determinar la muestra estratificada para la cual se consideraron **1,012 encuestas**.

Vía correo electrónico
Vía Telefónica (Call Center)
Directamente en planteles (Campo)

Se trabajó en diseñar una cédula para poder aplicarla tanto vía correo electrónico, como por teléfono y de forma presencial y así facilitar la captura y la conformación de la base de datos. Posteriormente se realizaron reuniones con distintas áreas del Fideicomiso para planear la logística para la aplicación de la encuesta conforme al calendario de inscripción establecido por la Coordinación Ejecutiva del PREBU.

Se realizaron visitas a los planteles en los cuales a la par de la recepción de documentos para la inscripción al Programa, en los que se aplicaron presencialmente las encuestas a los beneficiarios del Programa. Respecto a las instituciones se visitaron al menos un plantel de cada institución educativa (a excepción del Politécnico Nacional) que imparte educación preparatoria o bachillerato público en el Distrito Federal, de igual forma **se realizó trabajo de campo en todas las Delegaciones Políticas** menos en la Delegación Milpa Alta.

Fue posible acudir a todos los subsistemas de educación media superior menos al Politécnico Nacional (en el caso de los CEDART, Educación a Distancia, etc. se contactó con los beneficiarios en las instalaciones de Prepa Sí), se visitó **78 planteles** de educación media superior entre ellas la UNAM, a continuación se mencionan los planteles a los que se acudió:

Plantel CETIS 010, Plantel Álvaro Obregón I, Plantel Álvaro Obregón II, Plantel 8. Miguel E. Schulz, Plantel Álvaro Obregón General Lázaro Cárdenas Del Rio, Plantel CETIS 033, Plantel Azcapotzalco, Plantel Centro México Canadá, Plantel 01 - El Rosario, Plantel 18 - Tlilhuaca Azcapotzalco, CCH-Plantel Azcapotzalco, Colegio De Ciencias Y Humanidades, Plantel Azcapotzalco Melchor Ocampo, Plantel CETIS 004, Plantel CETIS 005, Plantel 20 - Del Valle, Prepa Abierta, Plantel CETIS 002, Plantel Coyoacán, Plantel 04 – Culhuacan, Plantel 17 - Huayamilpas Pedregal, CCH-Plantel Sur, Plantel 08 – Cuajimalpa, CEDART Frida Kahlo, CEDART Luis Spota Saavedra, Plantel CETIS 007, Plantel CETIS 030, Plantel CETIS 056, Plantel CETIS 166, Plantel Aragón, Plantel 09 – Aragón, Plantel 11 - Nueva Atzacolco, CCH-Plantel Vallejo, Plantel Gustavo A. Madero 1 Belisario Domínguez, Plantel CETIS 031, Plantel CETIS 076, Plantel Iztacalco I, Plantel 03 – Iztacalco, Plantel Iztacalco Felipe Carrillo Puerto, Plantel CETIS 006, Plantel CETIS 042, Plantel CETIS 049, Plantel CETIS 050, Plantel CETIS 053, Plantel CETIS 057, Plantel CETIS 153, Plantel Aztahuacan, Plantel Iztapalapa I, Plantel Iztapalapa II, Plantel Iztapalapa III, Plantel Iztapalapa IV, Plantel Iztapalapa V, Plantel 06 - Vicente Guerrero, Plantel 07 – Iztapalapa, CCH-Plantel Oriente, Plantel Iztapalapa 1, Plantel Iztapalapa 2 Benito Juárez, Plantel Iztapalapa 4, Plantel Comercio Y Fomento Industrial, Plantel Magdalena Contreras, Plantel CETIS 008, Plantel 4 Vidal Castañeda Y Nájera, Plantel Miguel Hidalgo Carmen Serdán, Plantel Milpa Alta, Plantel Tláhuac, Plantel CETIS 001, Plantel Tlalpan I, Plantel Tlalpan II, Plantel 5. José Vasconcelos, Plantel CETIS 051, Plantel Aeropuerto, Plantel Venustiano Carranza I, Plantel Venustiano Carranza II, Plantel 10 –Aeropuerto, Plantel 7 Ezequiel A. Chávez, Plantel Xochimilco, Plantel 1 Gabino Barreda.

En el caso de la UNAM se acudió al registro masivo de estudiantes al Programa en las instalaciones de Av. Del Imán donde se aplicaron cuestionarios a beneficiarios universitarios y de bachillerato.

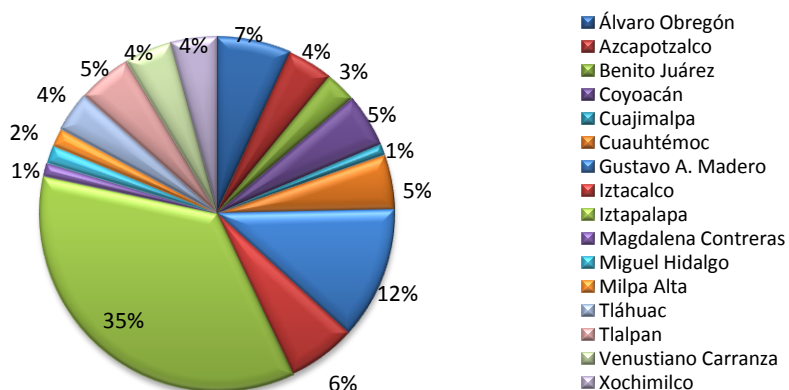
También se empleó el call center para realizar encuestas vía telefónica apoyados por dicha Dirección así como con los recursos propios de la Dirección de Evaluación, de igual modo la Dirección de Informática apoyo en el envío de cuestionarios vía correo electrónico, los cuáles algunos beneficiarios respondieron a un correo electrónico que se dio de alta únicamente para la encuesta.

Una vez que se terminó el levantamiento de encuestas se revisó y capturó en un formato previamente establecido en la base de datos, **de un total de 650, se emplearon 596 encuestas.**

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

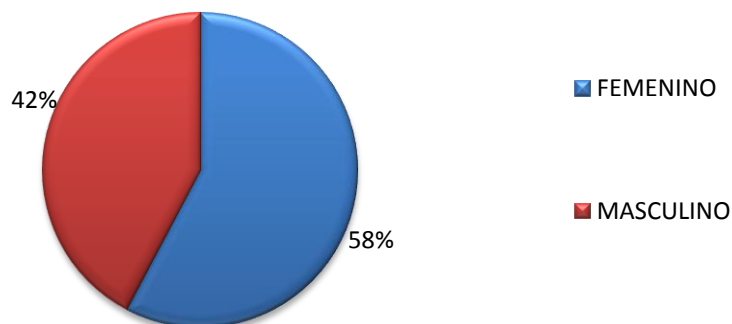
CONOCIMIENTO DEL BENEFICIARIO (PADRÓN)

Composición territorial por Delegación del padrón



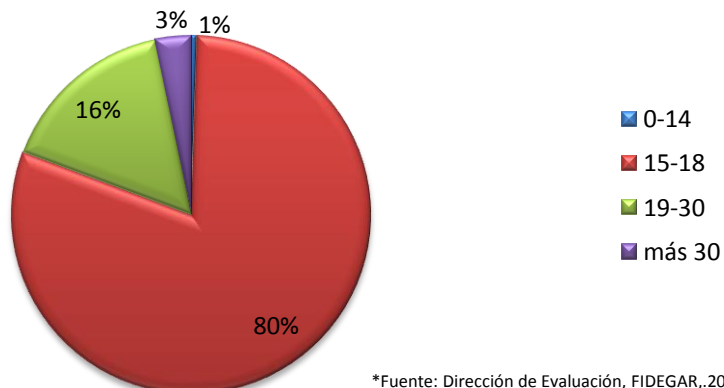
*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR,,2013

Composición por Género

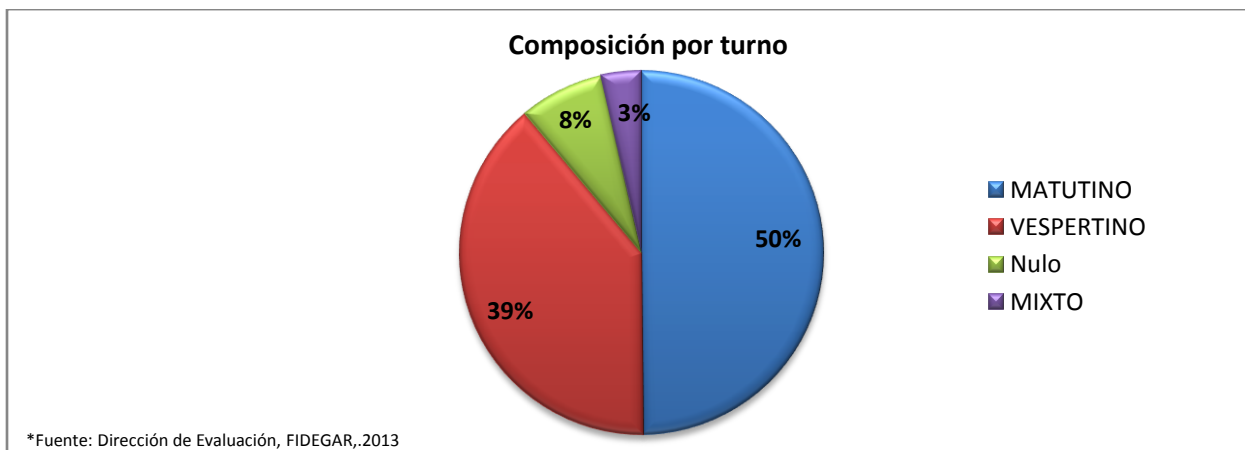
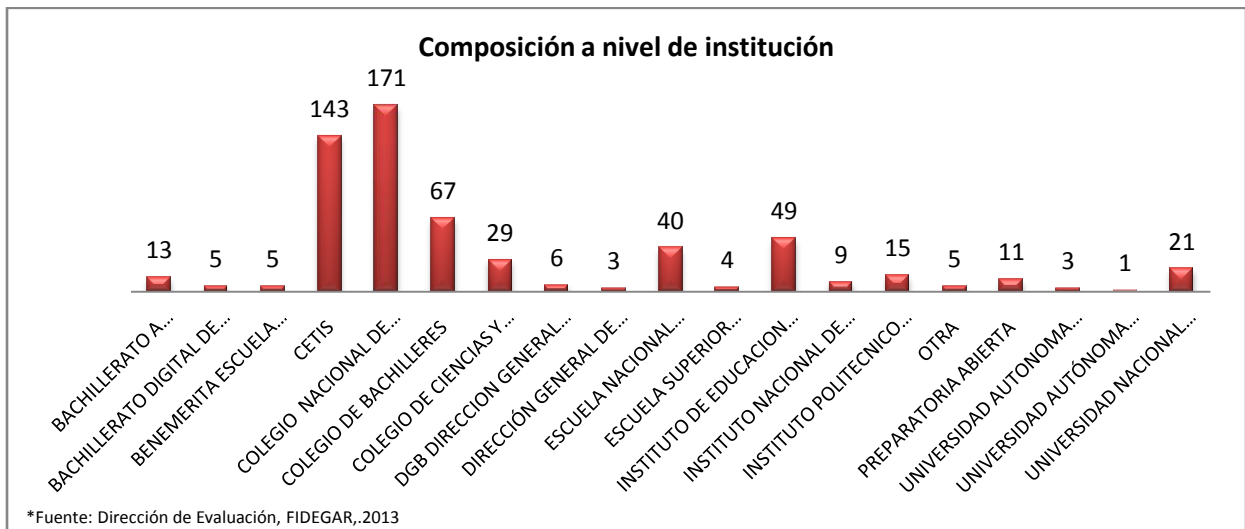


*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR,,2013

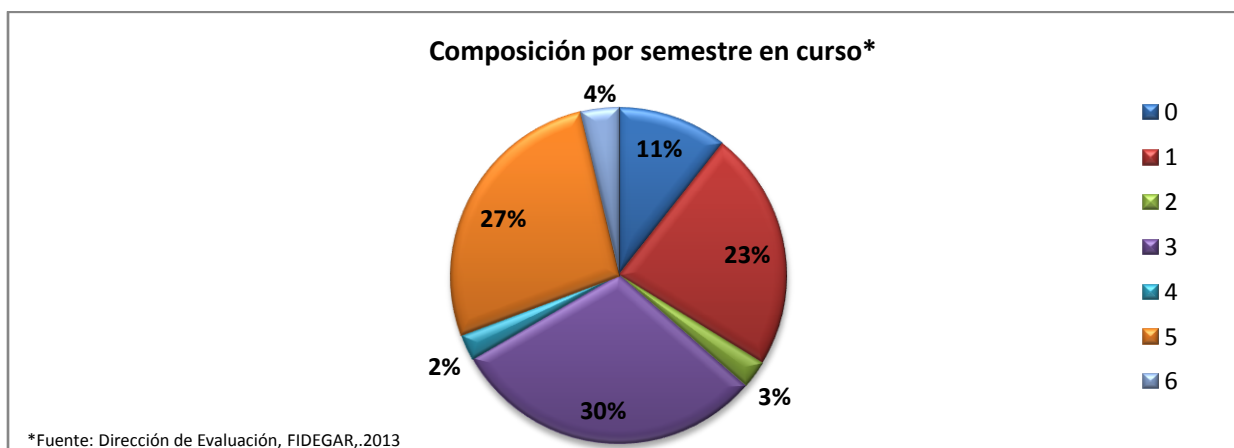
Composición Etaria



*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR,,2013



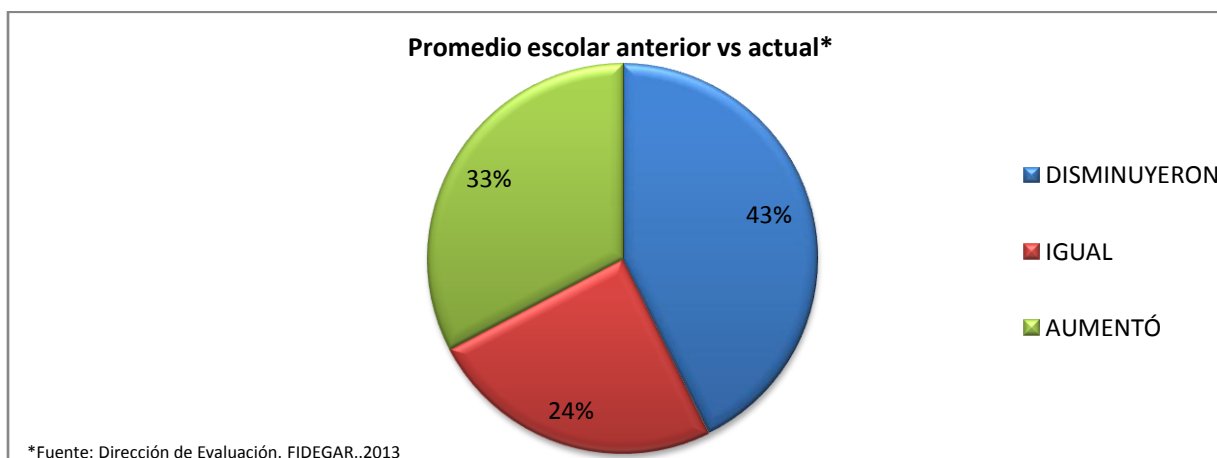
- *Iztapalapa es la Delegación donde más beneficiarios viven y estudian en la misma Delegación, Seguido por Gustavo A. Madero y Venustiano Carranza.*
- *Coyoacán es la Delegación donde menos estudiantes viven y estudian en la misma Delegación.*



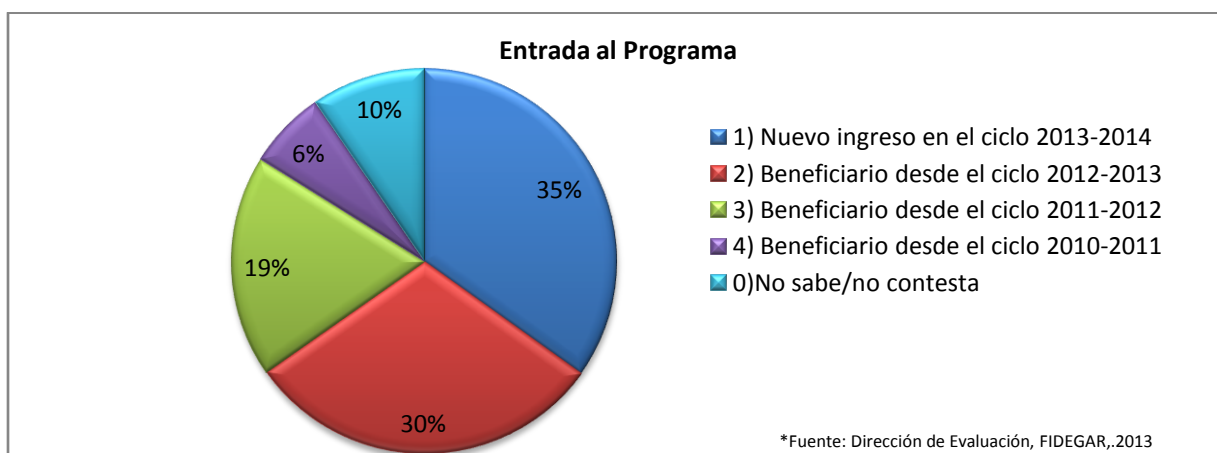
*Únicamente preparatoria

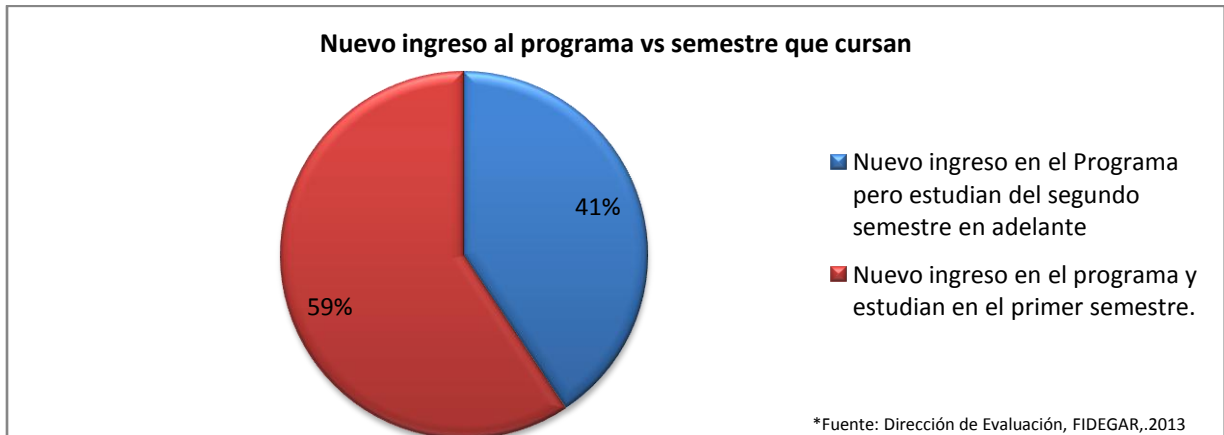
Promedio Anterior		Promedio Actual	
8.12	196 encuestados sin promedio anterior (IEMS y/o no saben)	8.07	301 encuestados sin promedio actual (IEMS y/o no saben)

*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR, 2013

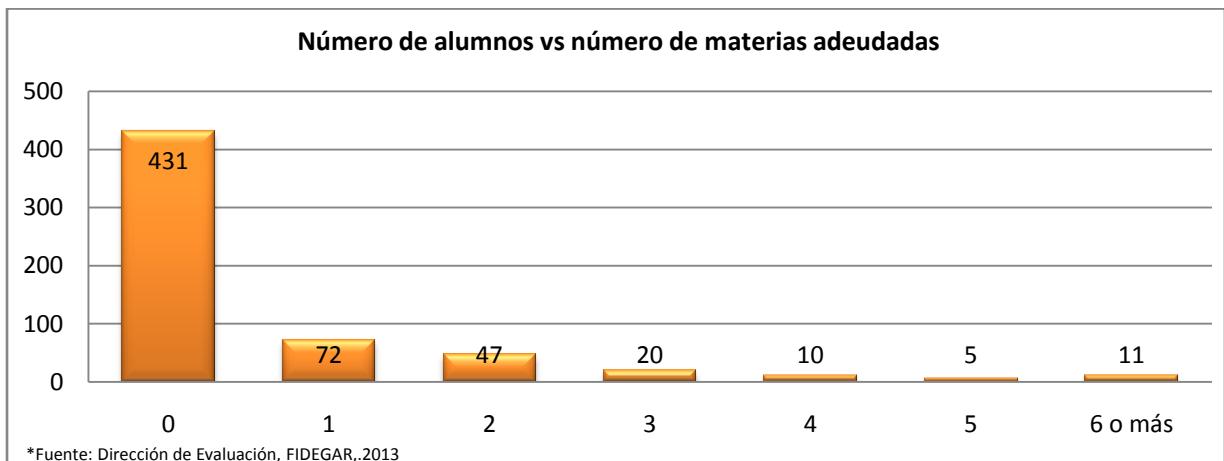
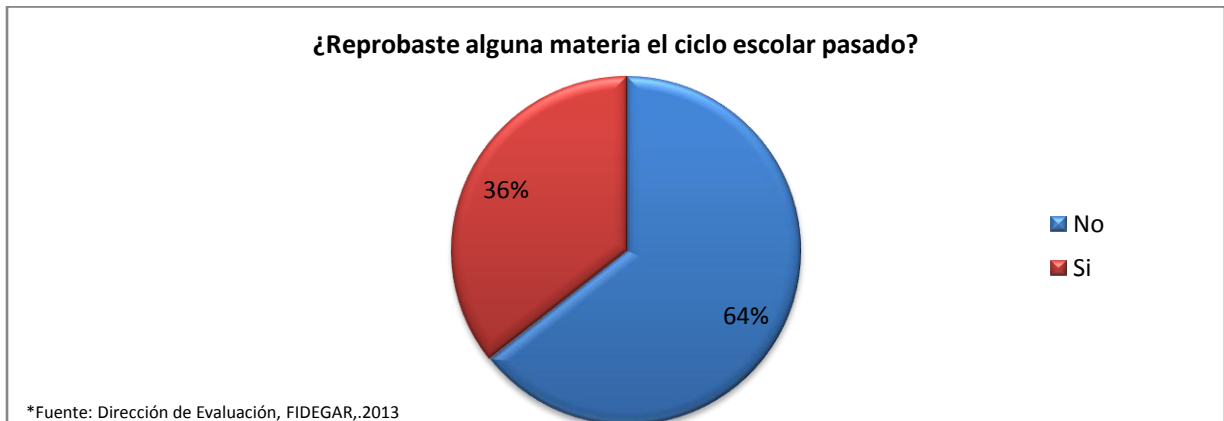


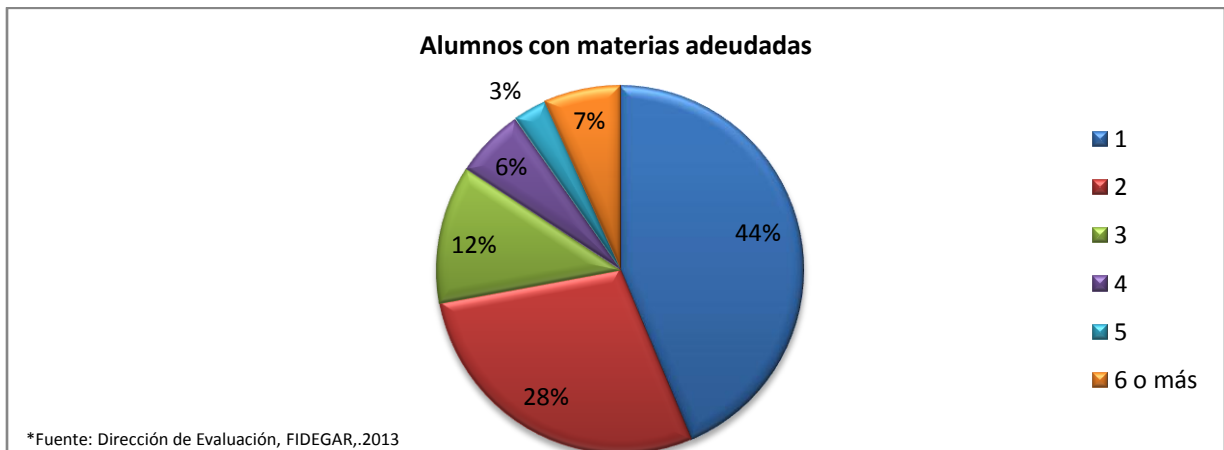
*Únicamente se utilizaron 260 muestras, ya que los 336 restantes no sabían, no recordaban o no contestaron a esta interrogante.



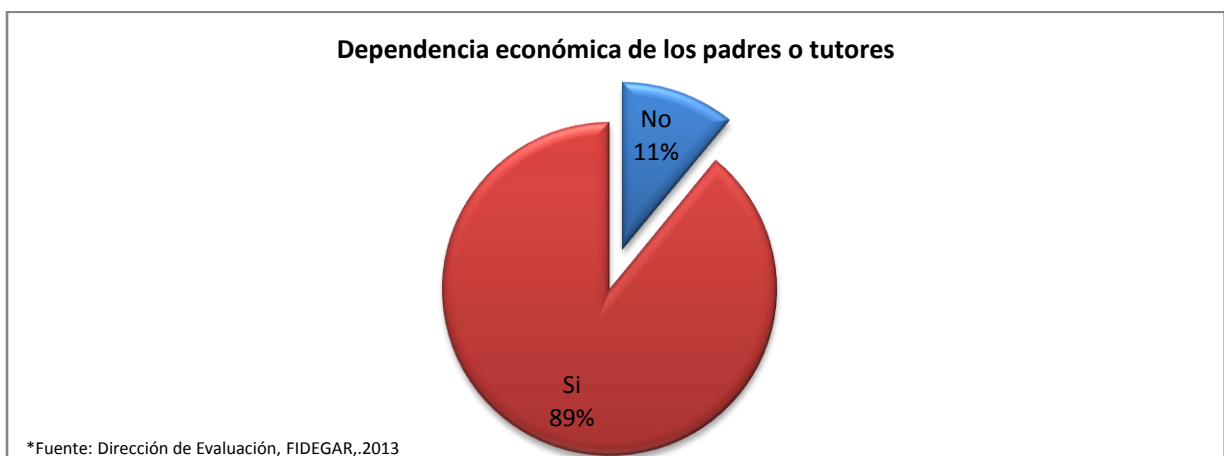
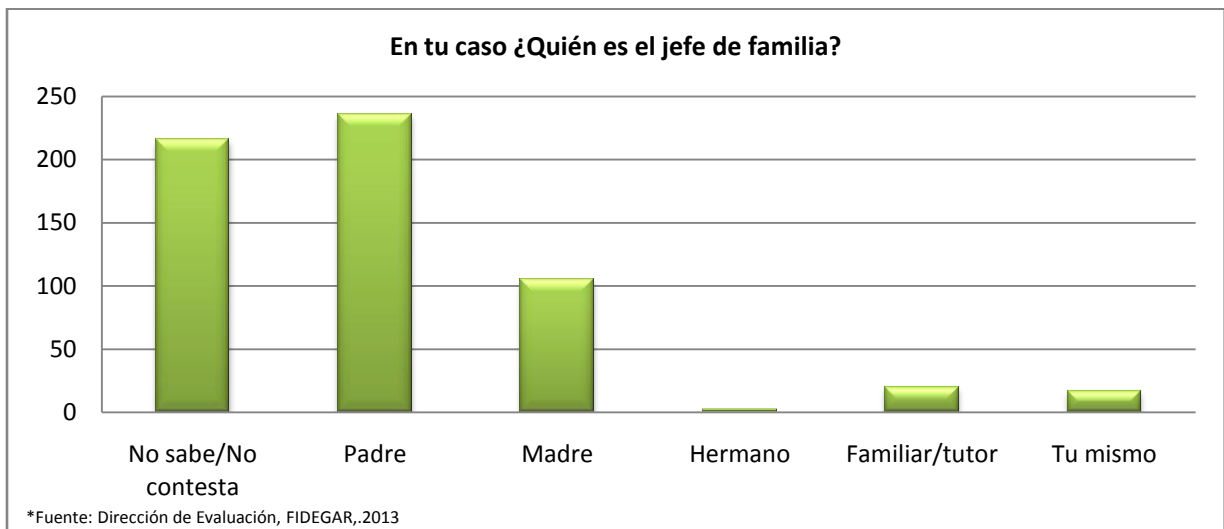


De los 165 beneficiarios que indicaron ser de nuevo ingreso en el programa e indicaron el semestre en el que se encuentran actualmente, 113 son de nuevo ingreso en el Programa pero estudian del segundo semestre en adelante y 165 son de nuevo ingreso en el programa y estudian en el primer semestre.

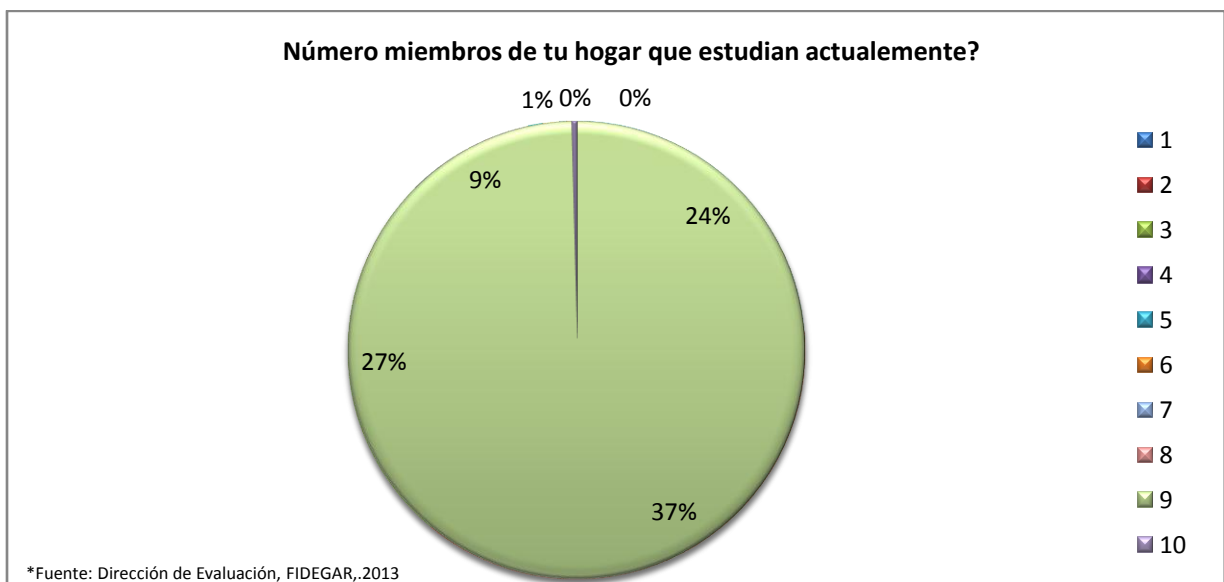
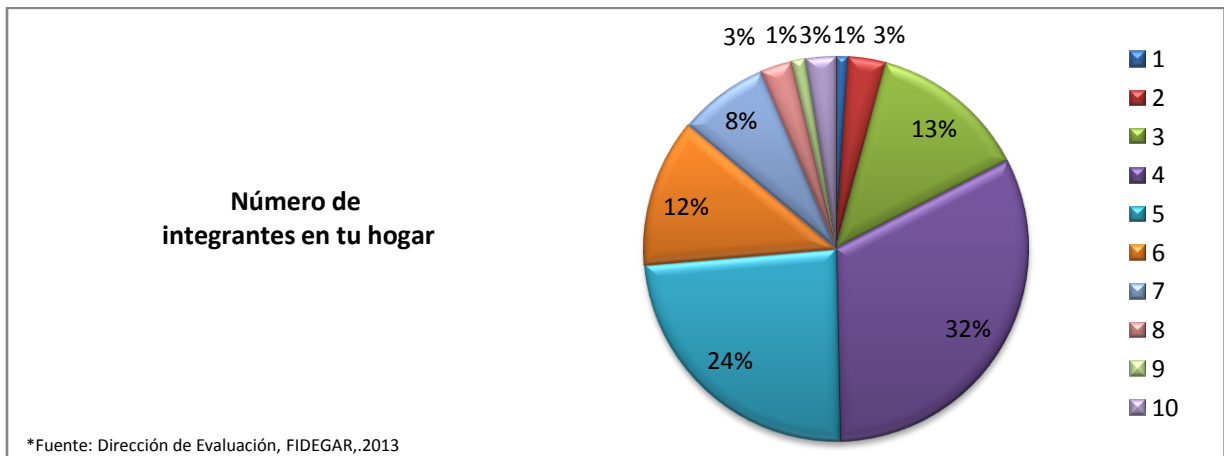




CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS DEL BENEFICIARIO Y DE SU ENTORNO



Porcentaje de miembros del hogar que estudian actualmente	51.60%
Número de miembros en promedio que estudian actualmente	2.41

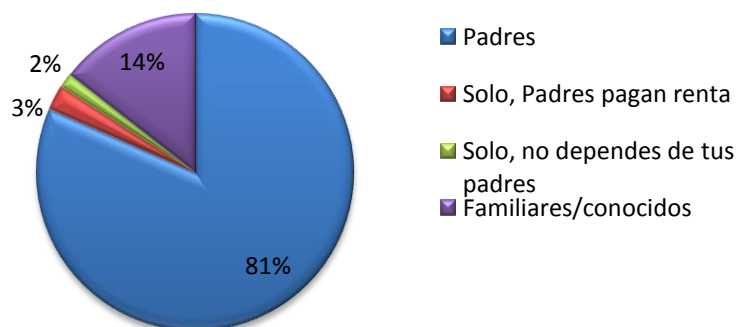


El mayor número de miembros en el hogar que estudian actualmente se centra en 1, 2, 3 y 4 mientras que la cantidad de integrantes en el hogar se centra en 3, 4, 5, 6 y 7 personas.

De los entrevistados la mitad de los miembros del hogar en promedio estudian actualmente, por lo que la intención de estudiar es favorable.

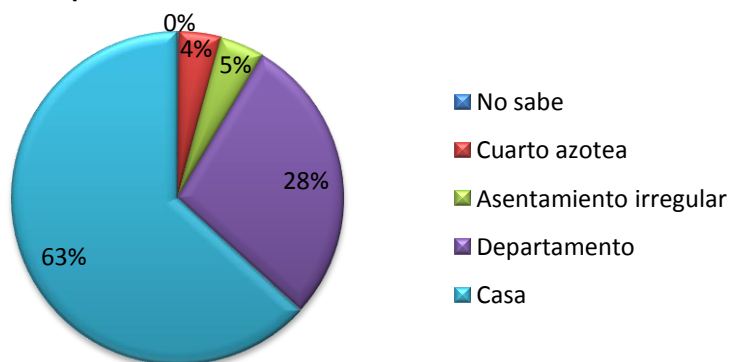


La casa donde vives pertenece a:



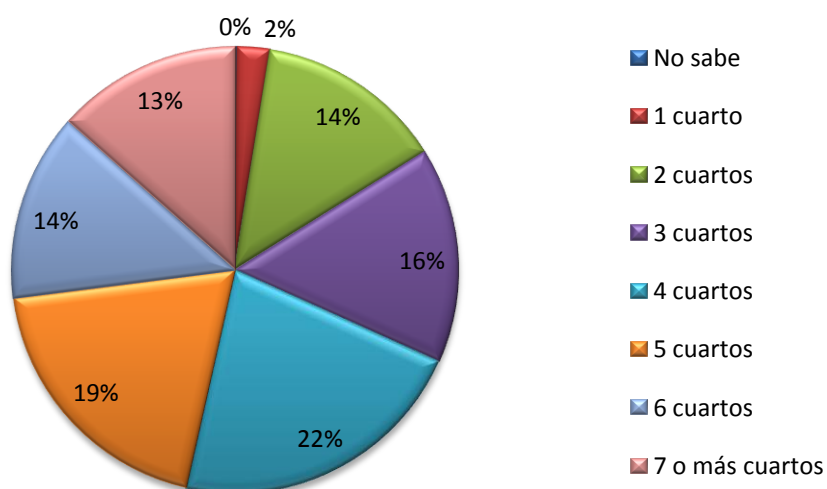
*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR,,2013

Tipo de vivienda



*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR,,2013

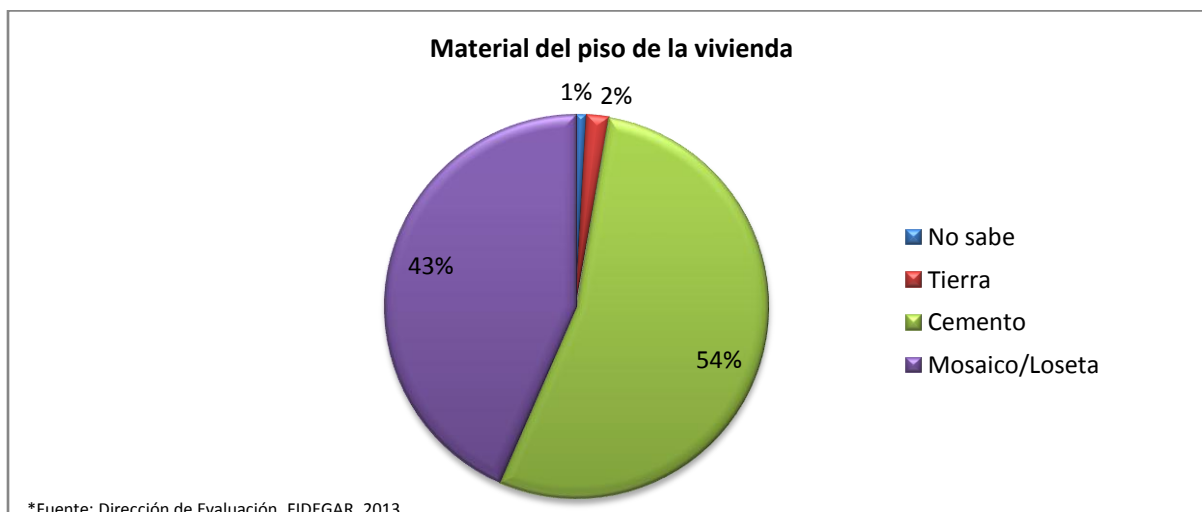
Número de cuartos en la vivienda*



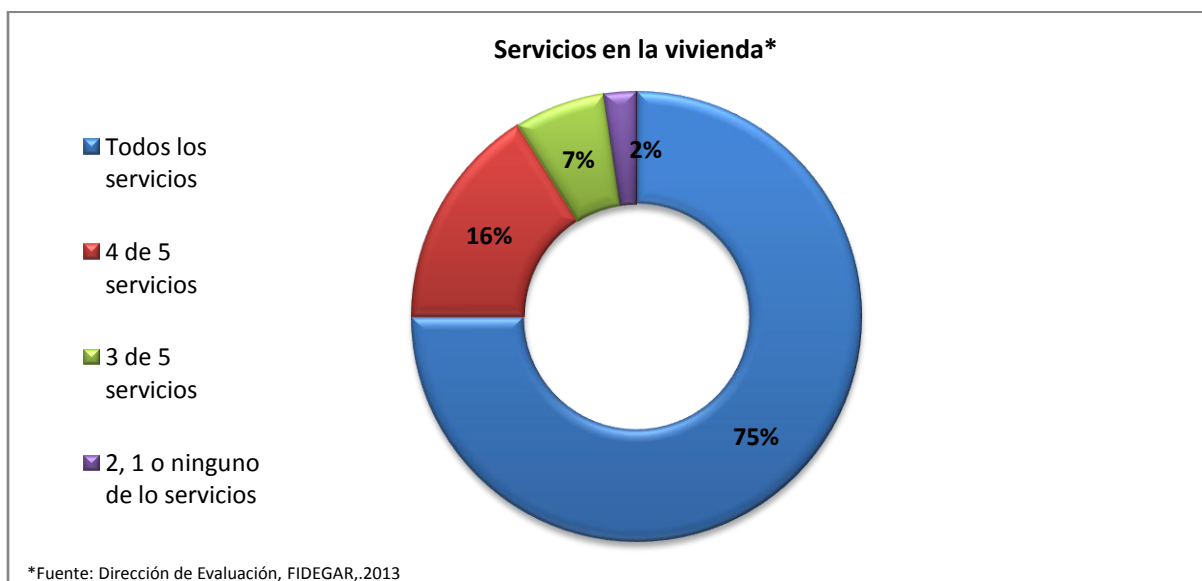
*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR,,2013

*Se consideró como cuartos las habitaciones, cocina, comedor, sala, etc. Sin tomar en cuenta baños ni pasillos.

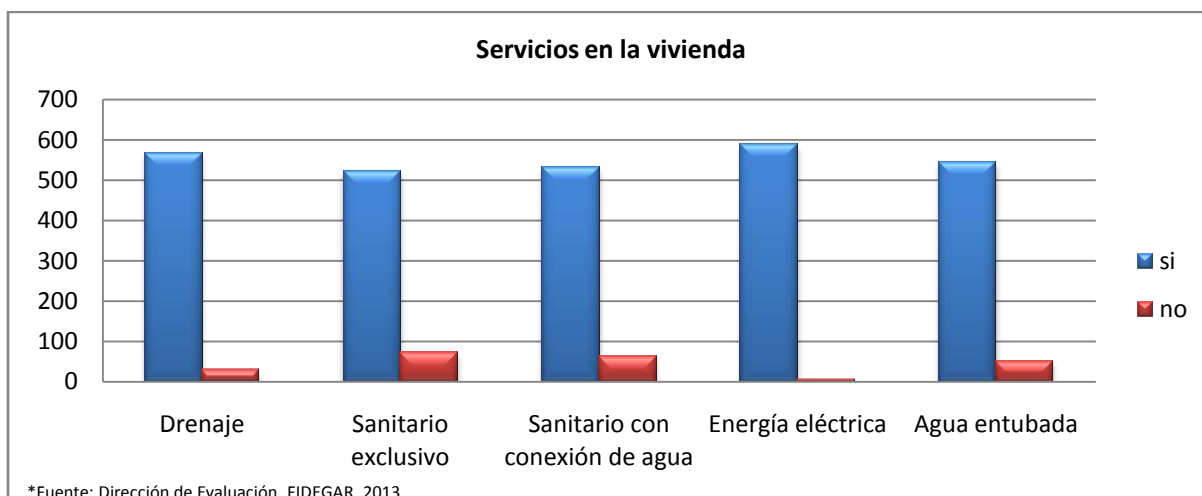
CARENCIA POR CALIDAD Y ESPACIOS EN LA VIVIENDA



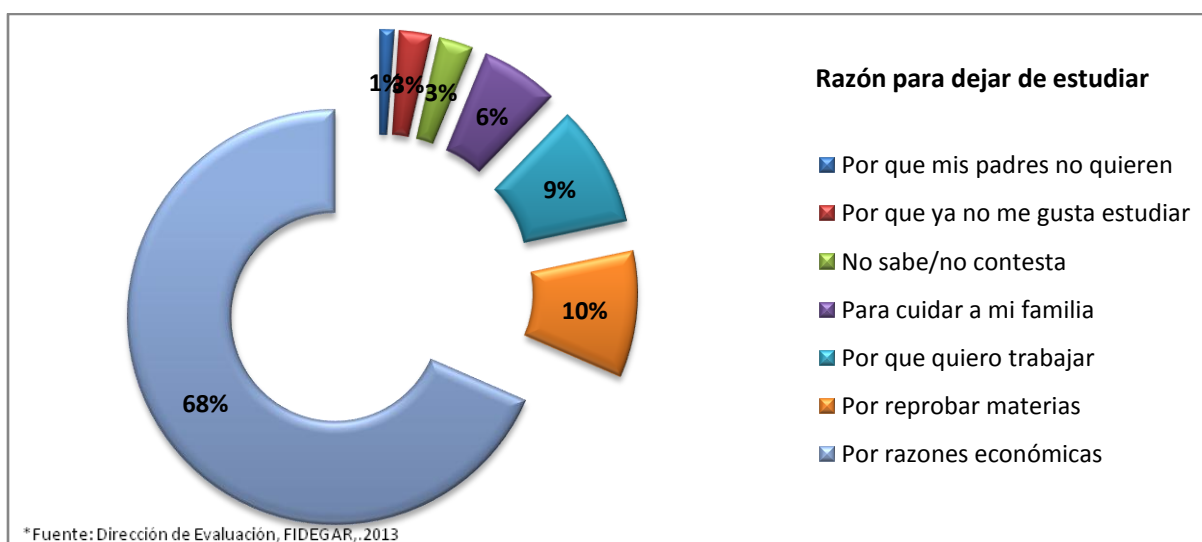
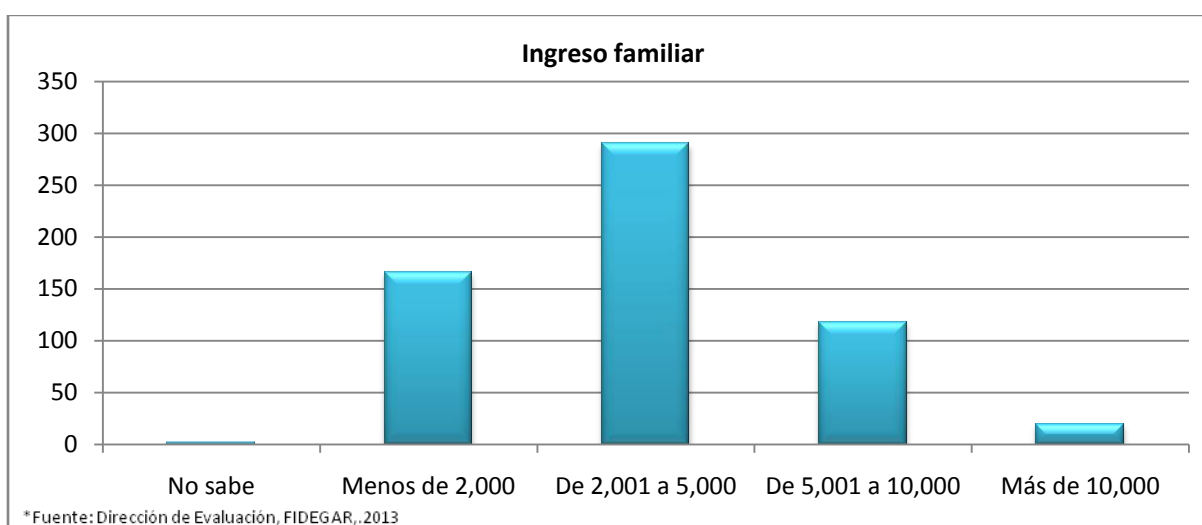
En comparación con la medición de la pobreza de los Estados Unidos Mexicanos del CONEVAL para 2012 el **3.6%** de la población tiene piso de tierra en su vivienda.

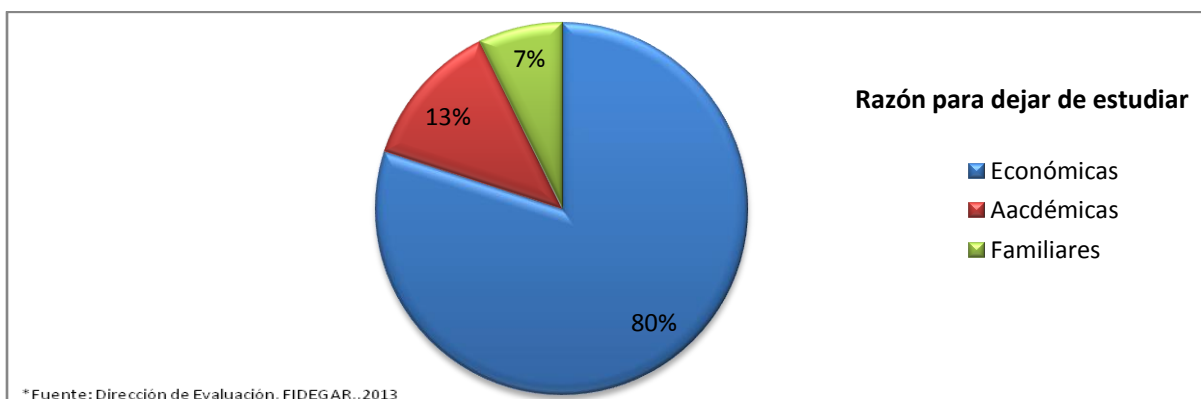


*Los servicios considerados fueron drenaje, sanitario exclusivo, sanitario con conexión de agua, energía eléctrica y agua entubada.



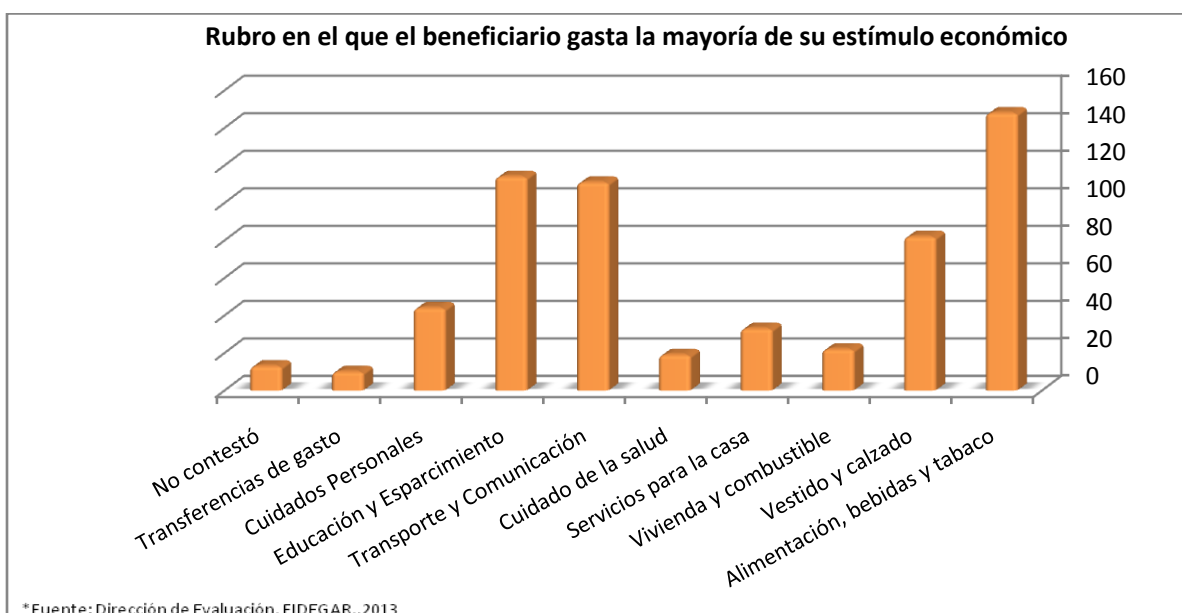
CONDICIONES ECONÓMICAS





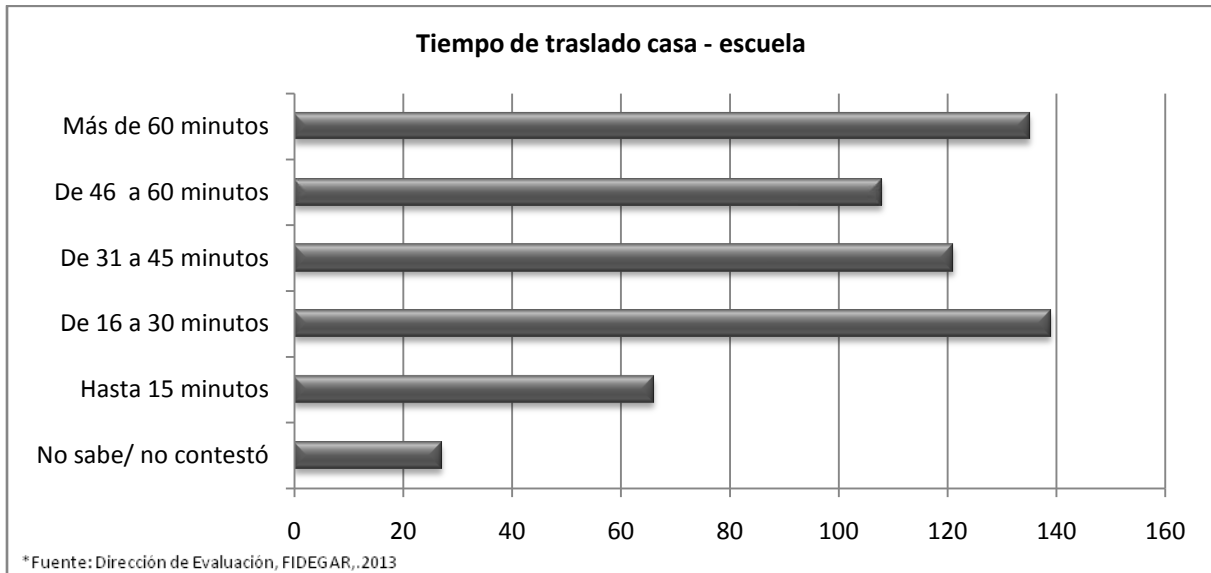
La principal razón por la que abandonarían los estudios los beneficiarios es la económica, sin importar el nivel de ingreso familiar, esta razón se sitúa muy por encima de las demás. Por lo que es posible deducir que no importa los ingresos que tenga la familia al menos hasta el décimo decil (mayor a 10,000 pesos mensuales)¹ las razones económicas son mayores a las académicas y a las familiares.

Al momento de aplicar las encuestas, el equipo evaluador pudo notar la dificultad que representó para la mayoría de los encuestados el dar respuesta a este cuestionamiento en algunos casos por pena notoria y en otros por temor a alguna represalia.



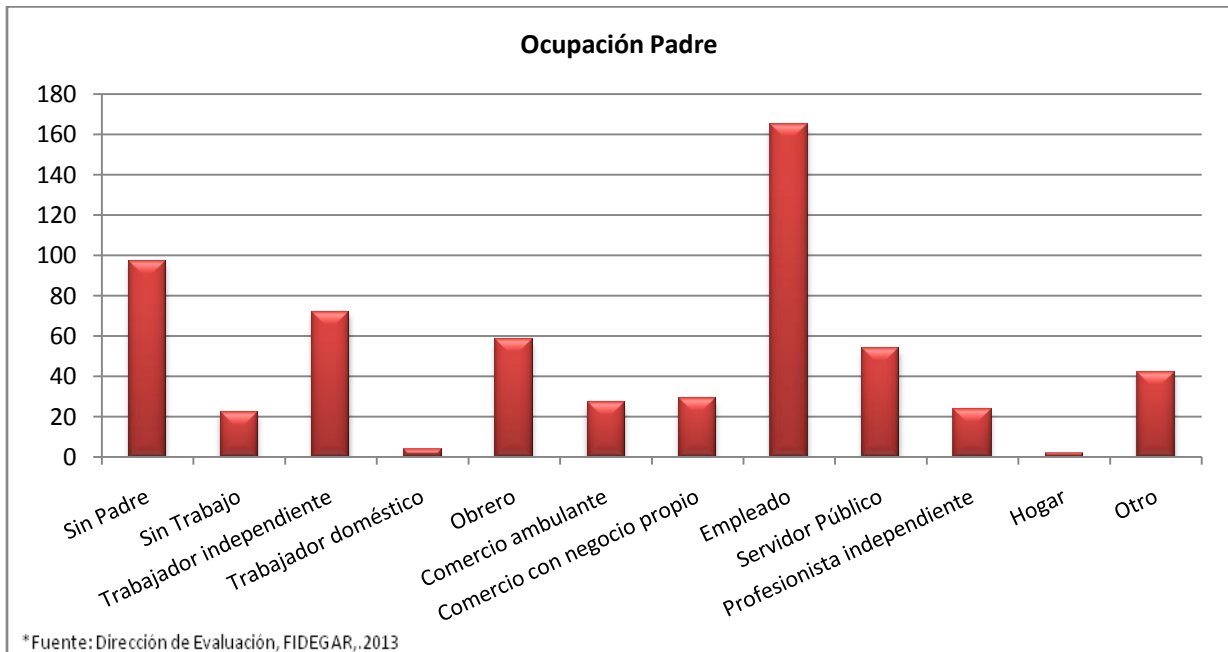
Conforme a las respuestas de los beneficiarios fue posible identificar que el destino del estímulo económico es muy variado, es decir, no destinan únicamente a una cosa en específico el dinero. La mayor parte de este lo destinan a Alimentación, bebidas y tabaco, Educación y esparcimiento, transporte y comunicación y vestido y calzado. Aunque es importante mencionar muy pocos beneficiarios dijeron gastarel 100% en educación, transporte y alimentación.

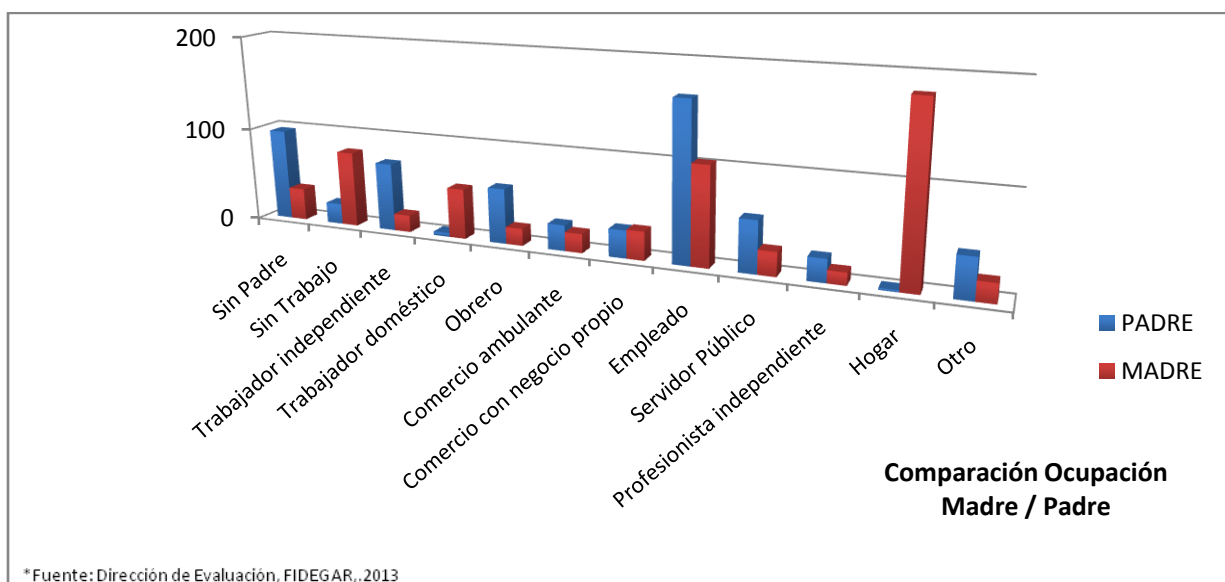
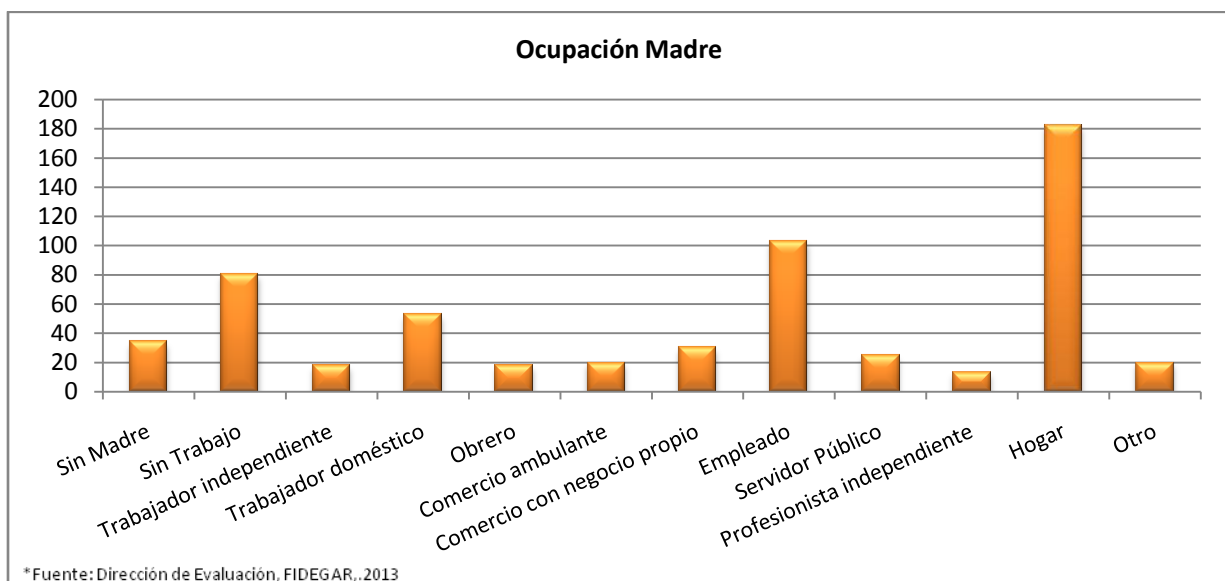
¹ CONEVAL, Medición de la Pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2012

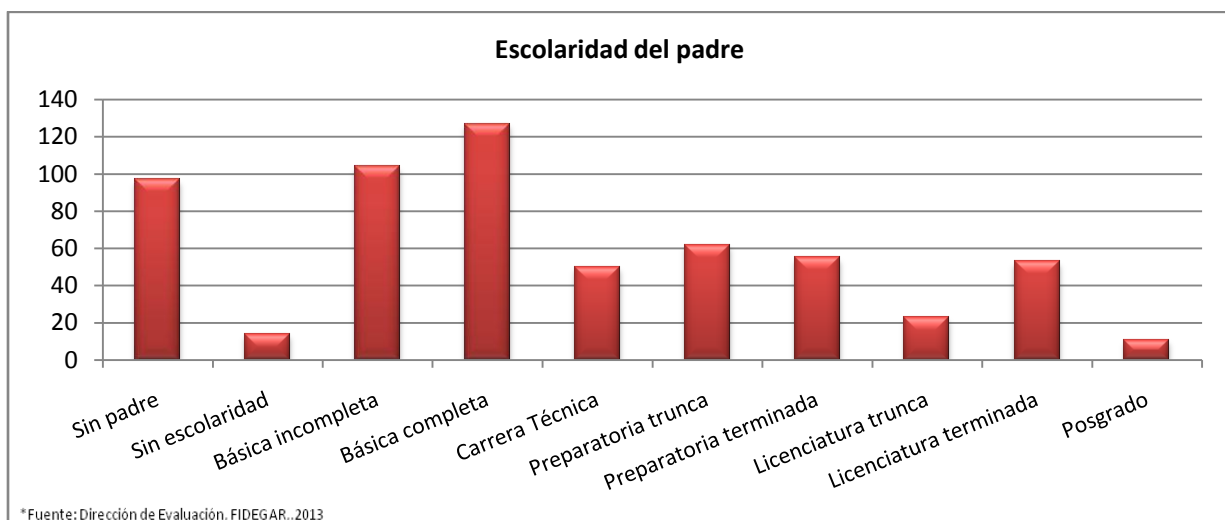


Podemos distinguir que los trayectos para los beneficiarios lejos de facilitar la asistencia escolar, la dificultan ya que más del 50% de los beneficiarios se encuentran de 31 a más de 60 minutos de distancia del plantel donde estudian.

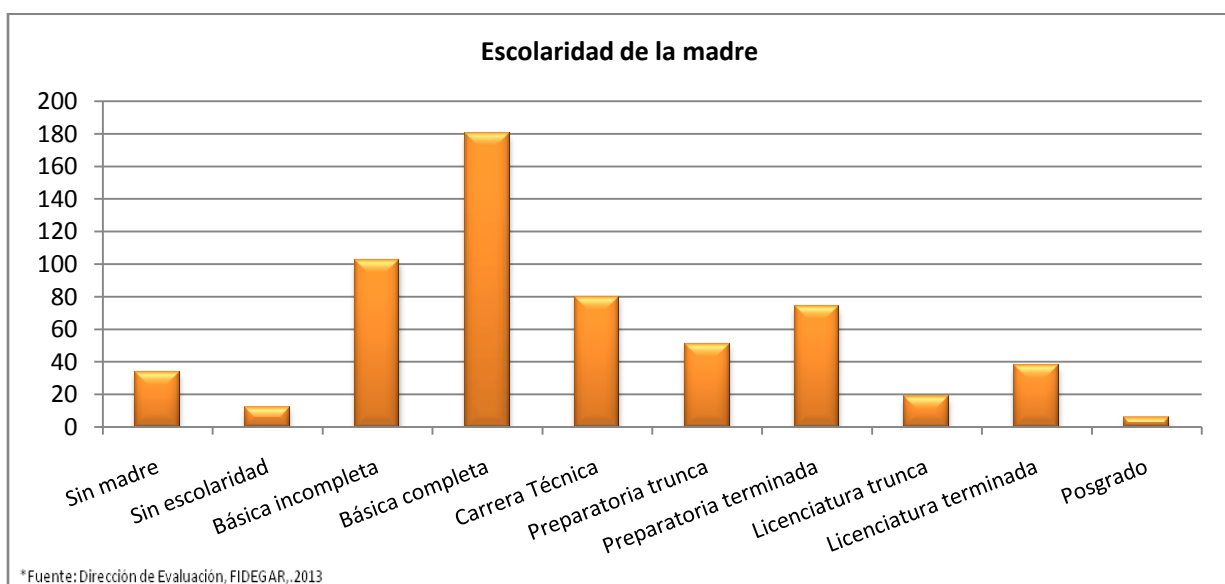
En el caso de no sabe o no contestó se encuentran los beneficiarios que estudian en bachillerato a distancia.



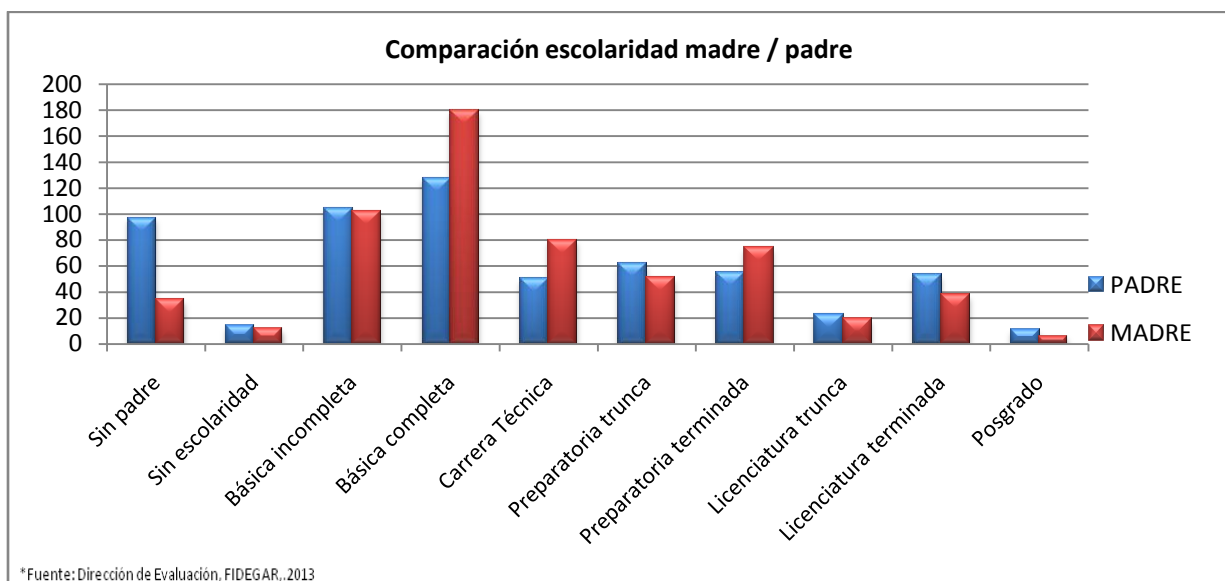




**Grado máximo de estudios (Básica entendida como secundaria terminada).*

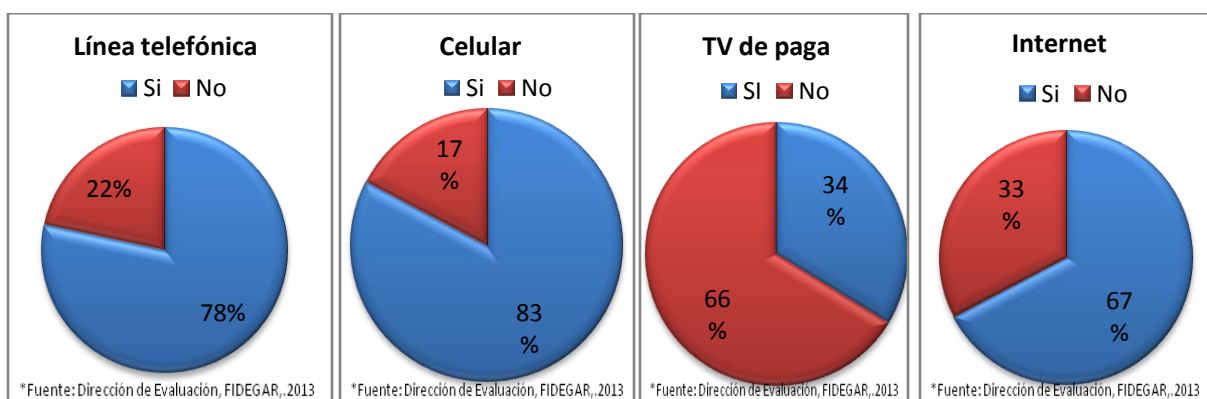


**Grado máximo de estudios (Básica entendida como secundaria terminada).*



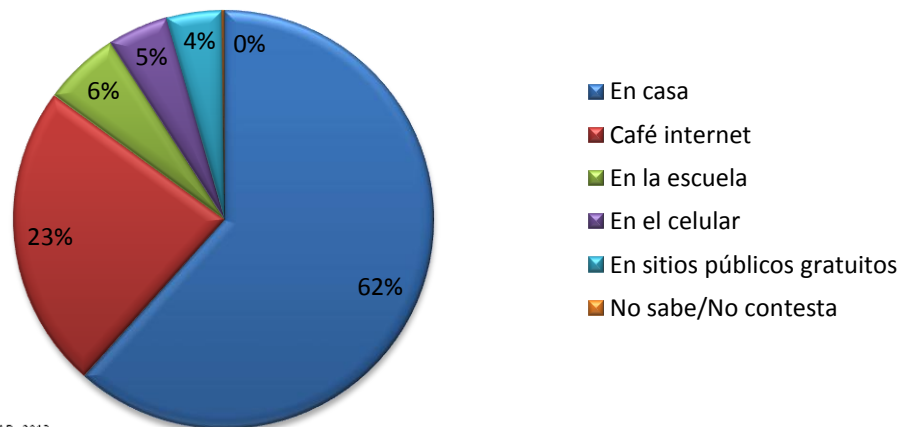
* Grado máximo de estudios (Básica entendida como secundaria terminada).

ACCESO A MEDIOS DE COMUNICACIÓN



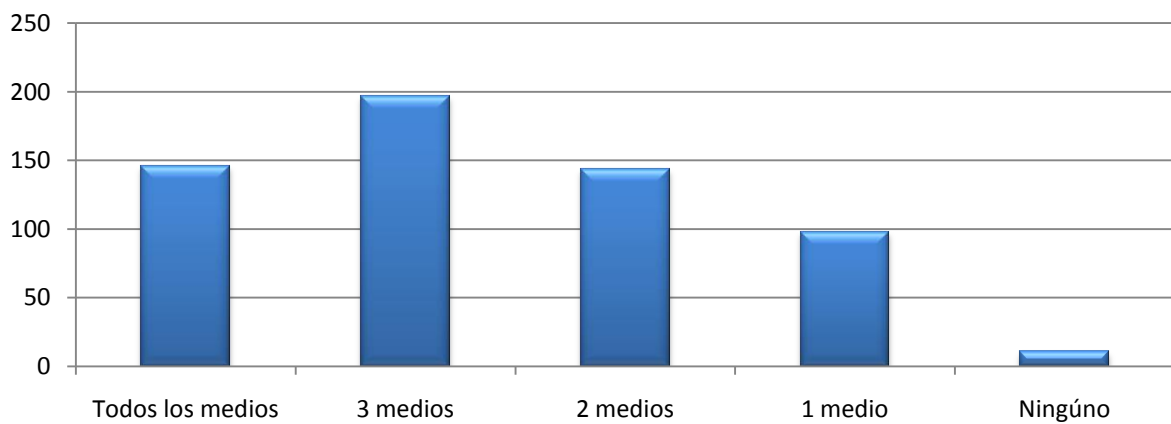
En comparación con los resultados presentados por la Encuesta Nacional Sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares 2013 del INEGI, en el país el **26.0%** de los hogares cuenta con una conexión a Internet en comparación, el 67% de los beneficiarios encuestados dijeron contar con acceso a internet en sus hogares.

¿Normalmente donde tienes acceso a Internet?



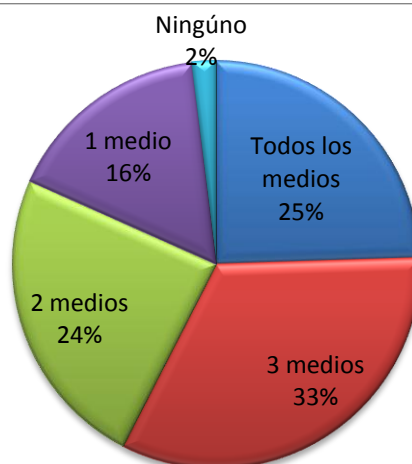
*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR, 2013

Acceso a medios de comunicación en el hogar



*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR, 2013

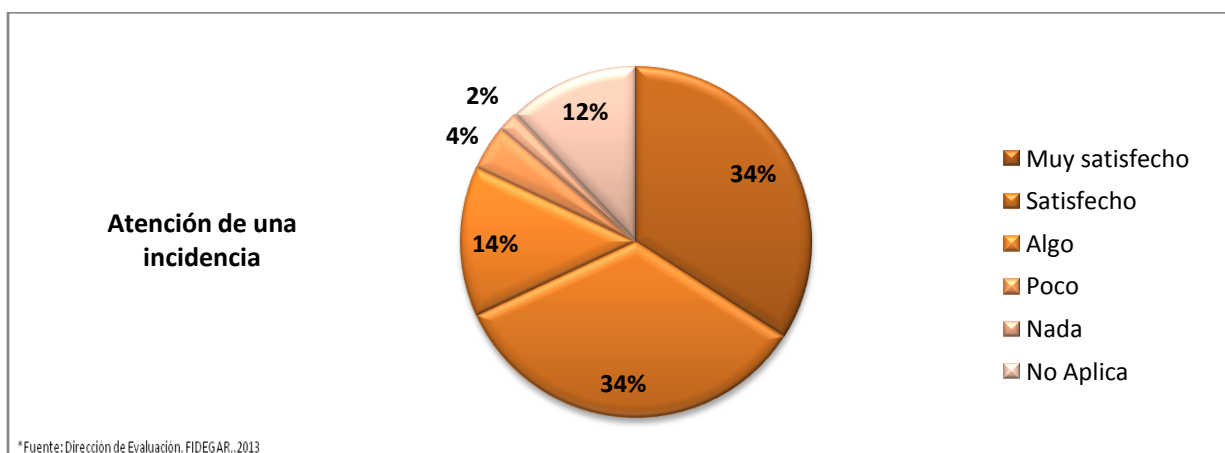
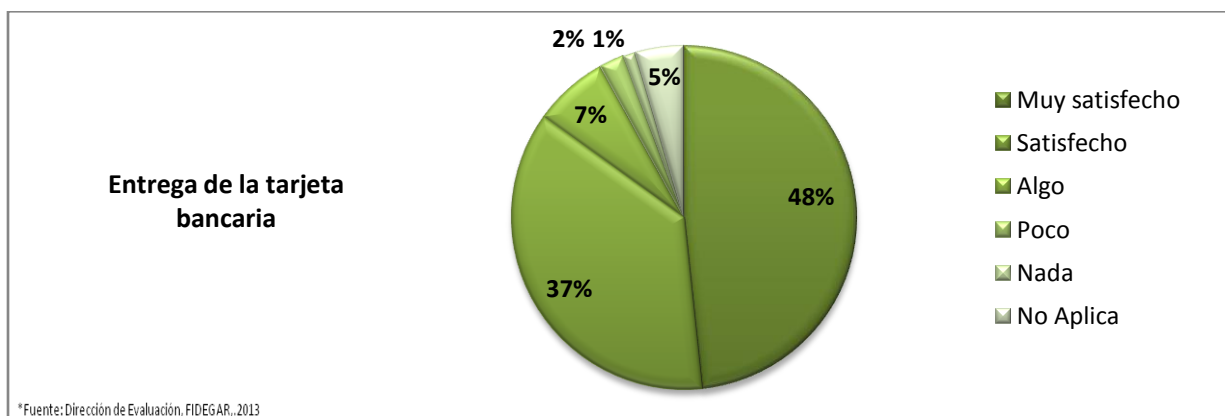
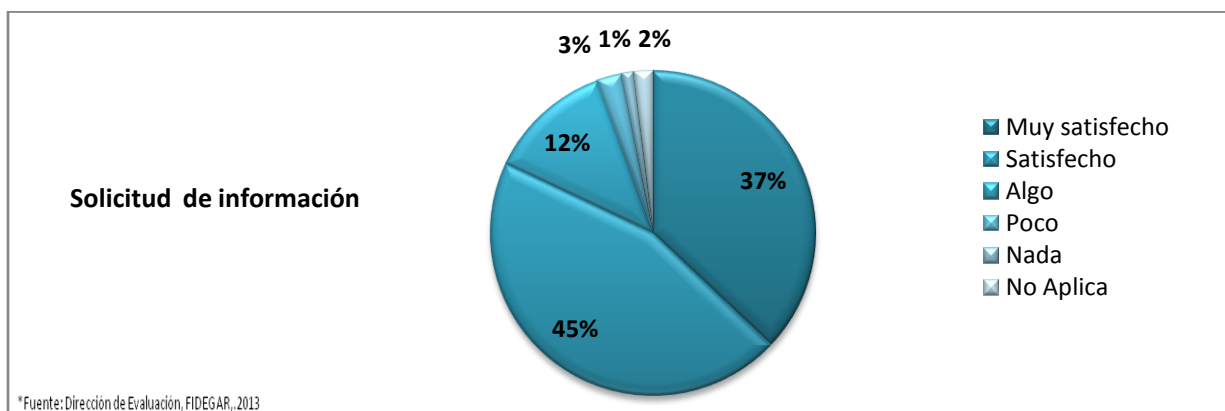
Acceso a medios de comunicación en el hogar



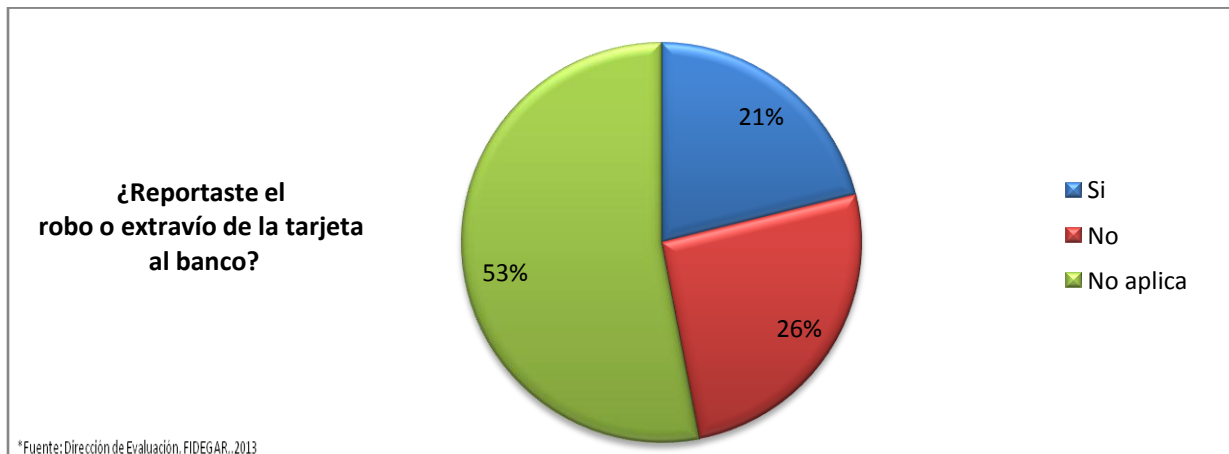
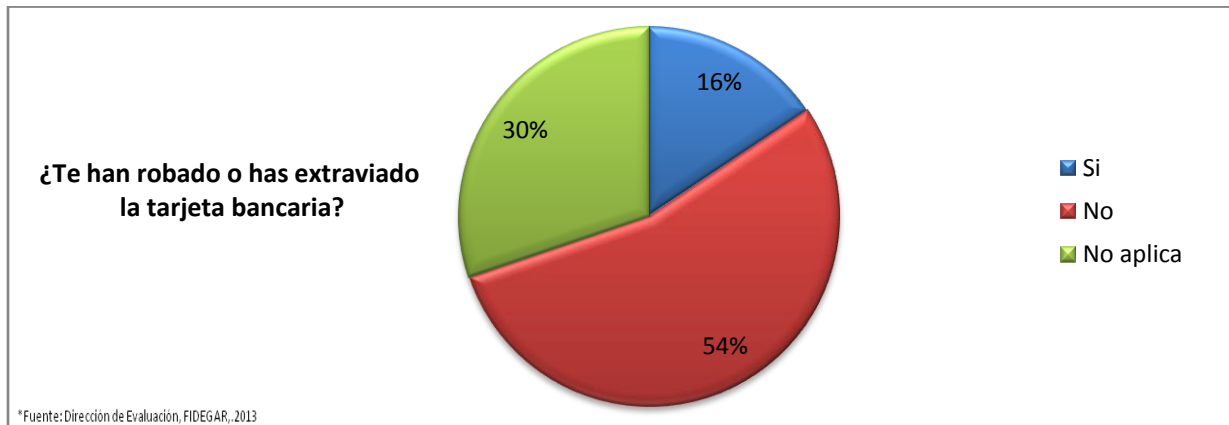
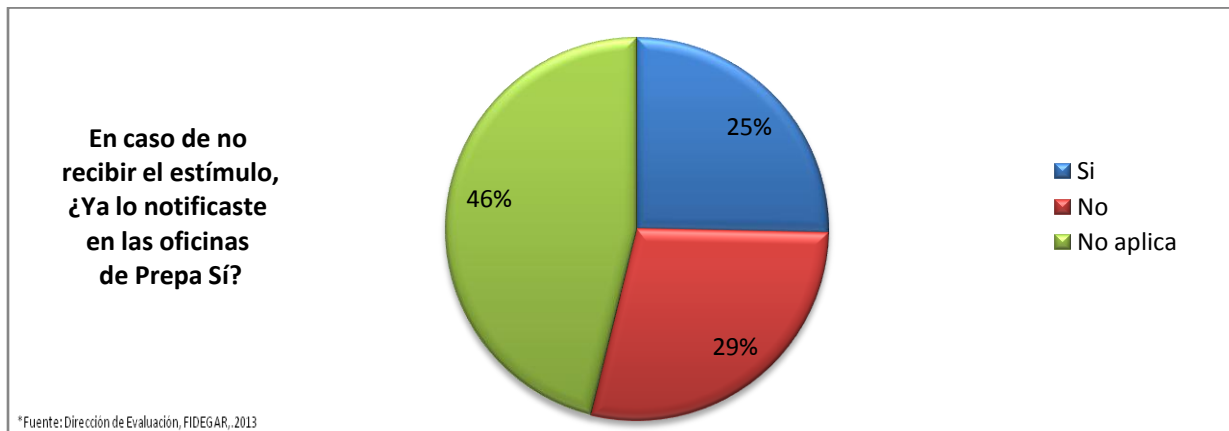
*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR, 2013

*Línea telefónica, teléfono móvil o celular, televisión por cable o satelital e Internet.

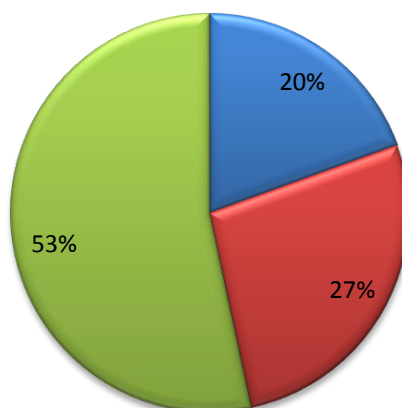
SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA PREPA SÍ



FUNCIONAMIENTO Y RESPUESTA A UNA INCIDENCIA DEL PROGRAMA



**Una vez notificado,
acudiste a Prepa Sí a tramitar el
cambio de tarjeta?**

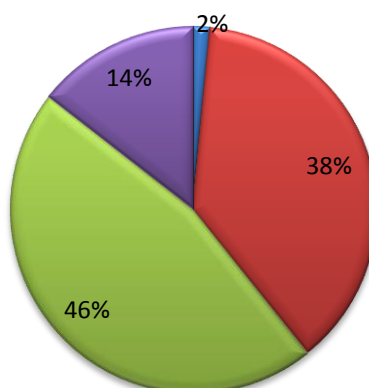


- Si
- No
- No aplica

*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR, 2013

ESTÍMULO ECONÓMICO, EFICACIA Y PERCEPCIÓN DEL PROGRAMA

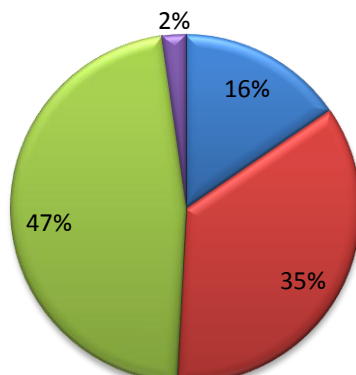
Monto del estímulo económico



- No sabe/No contesta
- 500 pesos
- 600 pesos
- 700 pesos

*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR, 2013

¿El estímulo económico lo recibes de manera puntual?



- No sabe / no contesta
- Siempre
- A veces
- Nunca

*Fuente: Dirección de Evaluación, FIDEGAR, 2013

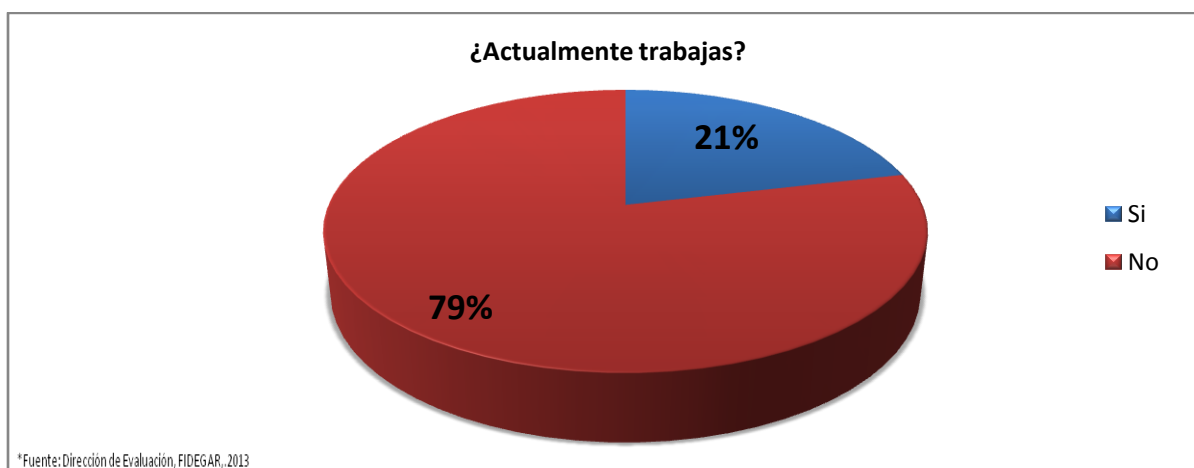
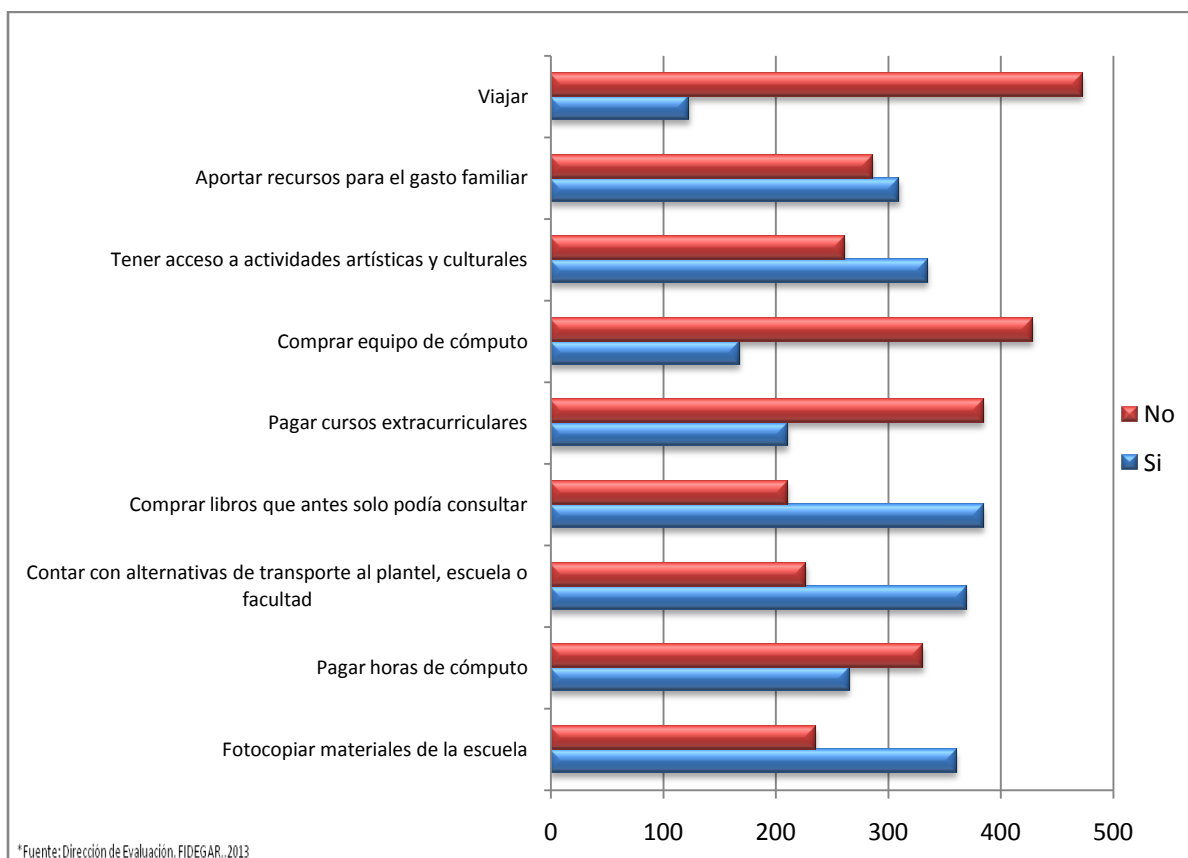


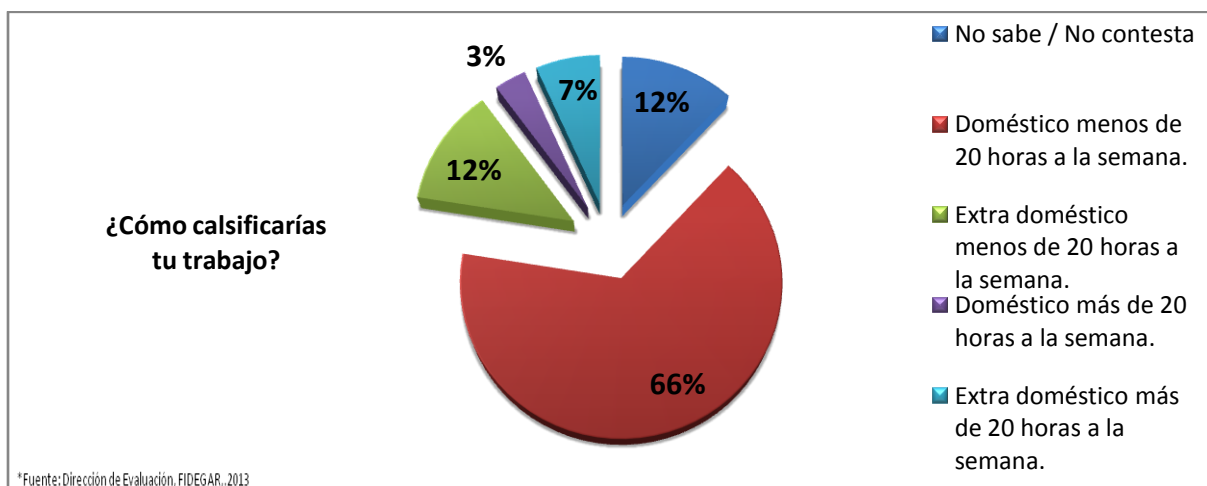
En el caso del "no aplica" se debe a que son estudiantes de nuevo ingreso al Programa. Si se considera que el estímulo económico es directamente proporcional al aprovechamiento académico es decir a las calificaciones de los beneficiarios, es posible concluir que el Programa no tiene un impacto en la mejora del aprovechamiento académico, ya que es prácticamente el mismo porcentaje el que aumentó y el que disminuyó el monto del estímulo económico que reciben mensualmente.

IMPACTO ECONÓMICO DEL ESTÍMULO

Para poder medir el impacto económico del Programa, se consideraron rubros y supuestos en los que el equipo evaluador consideró posible se destine el dinero por parte de los beneficiarios, la mayoría de ellos se basan en acciones que posibilitan o facilitan el hecho de estudiar y lo que los gastos por el simple hecho de estudiar se generan. Ante esto se realizó la siguiente interrogante con 9 supuestas situaciones:

¿Hay algo que el estímulo del Programa te permite realizar y que sin él no podrías hacerlo por falta de recursos económicos?

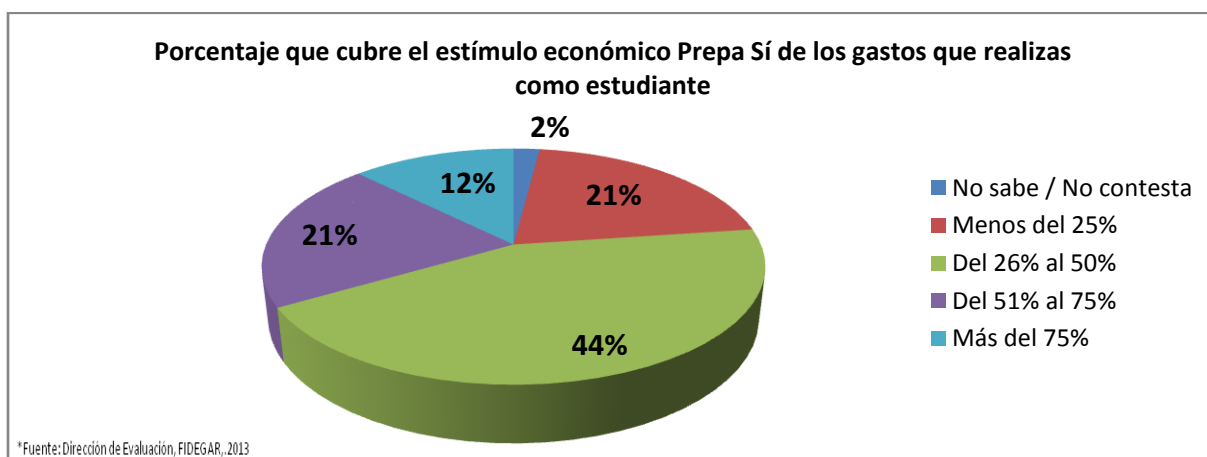


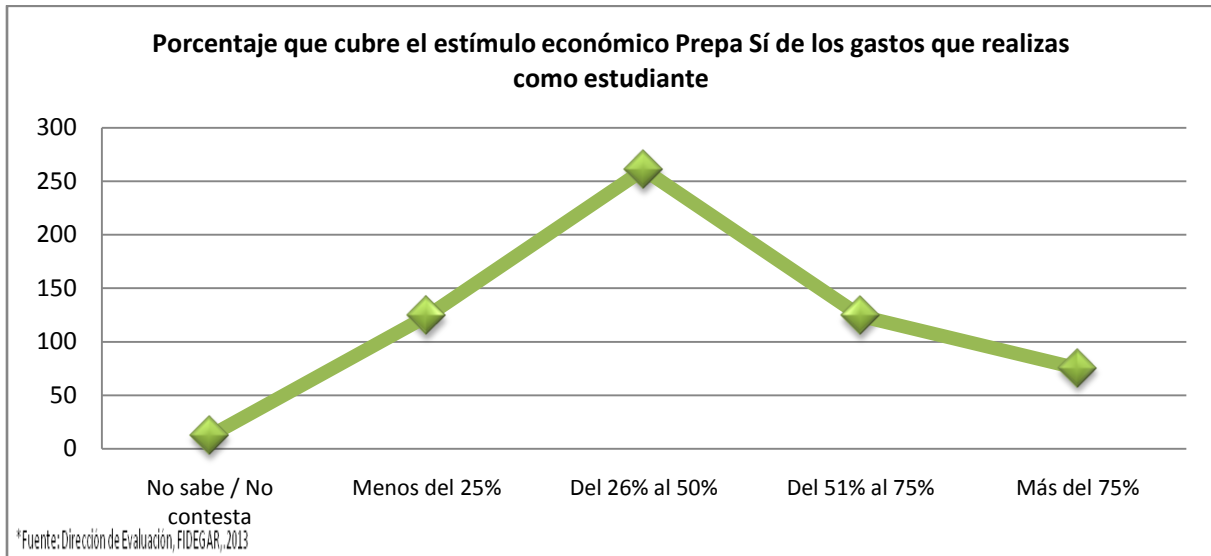


Se consideró a todos los encuestados para determinar el tipo de trabajo al que se dedican diariamente, según la clasificación, los tipos de empleo se dividen en **“Doméstico”** y **“Extra Doméstico”**.

Al trabajo Doméstico se refiere a que sus labores se centran en el hogar pero que implican una inversión de tiempo, dedicación y esfuerzo y éste no es remunerado, es decir, no obtiene un beneficio económico del mismo. Al trabajo Extra Doméstico se refiere a que labora fuera de casa y éste es remunerado. De igual forma se clasificó en menor a 20 horas y mayor a 20 horas a la semana.

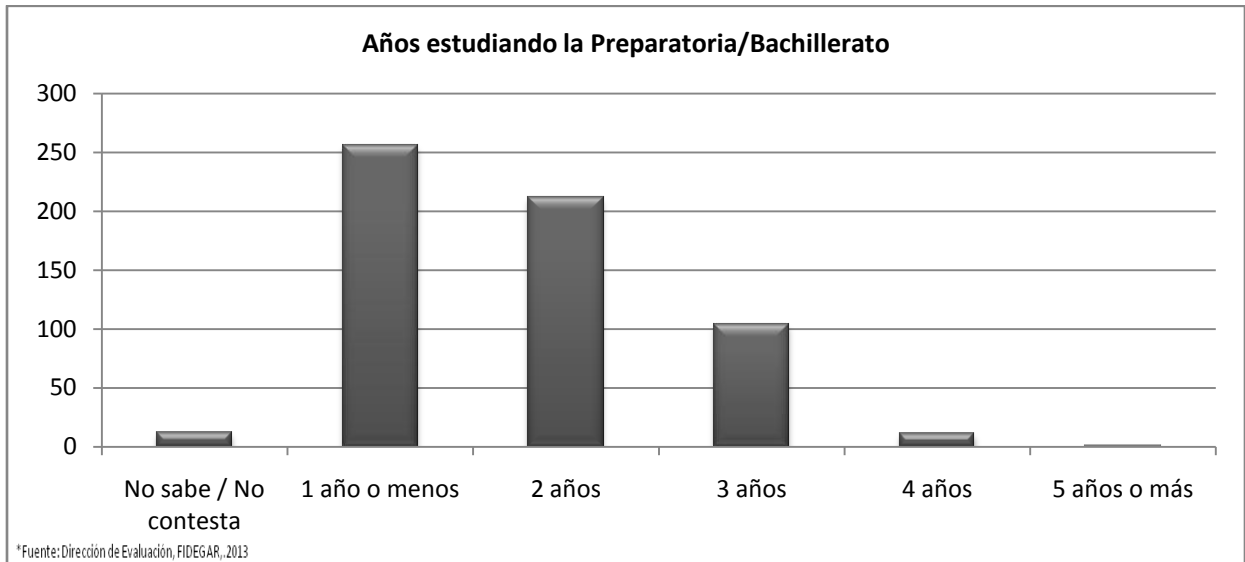
IMPACTO DEL PROGRAMA EN EL BENEFICIARIO





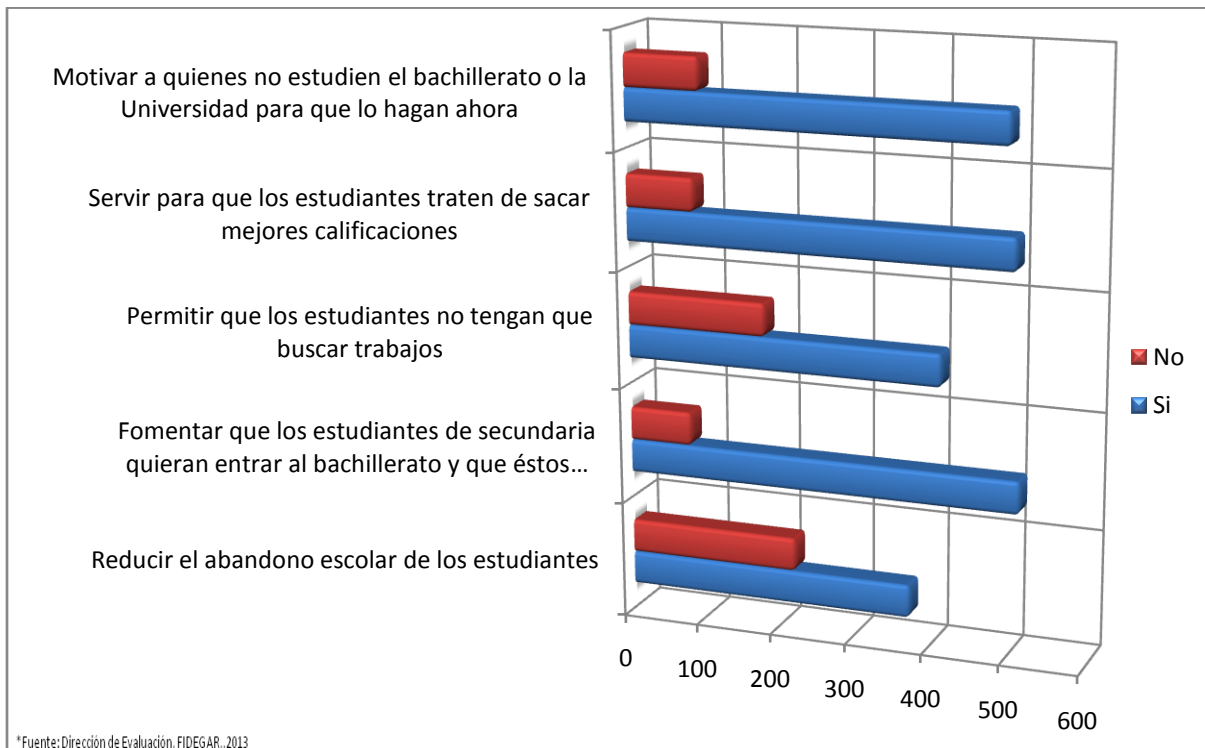
De acuerdo a la anterior gráfica el Programa si representa un amplio porcentaje del gasto que realiza un estudiante, es decir al 77% de los beneficiarios el programa representa al menos $\frac{1}{4}$ de sus gastos, situación que no es menor al aterrizarse a la realidad en la que la falta de oportunidades y de ingresos económicos familiares dignos, afectan directamente al estudiante. Si bien el programa no cubre totalmente las necesidades económicas que representa no sólo el ser estudiante, también las necesidades que existen por el simple hecho de ser joven y tener derecho a el esparcimiento y a la diversión, el hecho de existir un ingreso condicionado pero de alguna forma considerado fijo, en ocasiones (77% de los beneficiarios) pudiera representar en algunos beneficiarios la diferencia entre continuar o no estudiando, y en algunos otros casos el poder asistir o no a una actividad deportiva, recreativa o extra escolar.



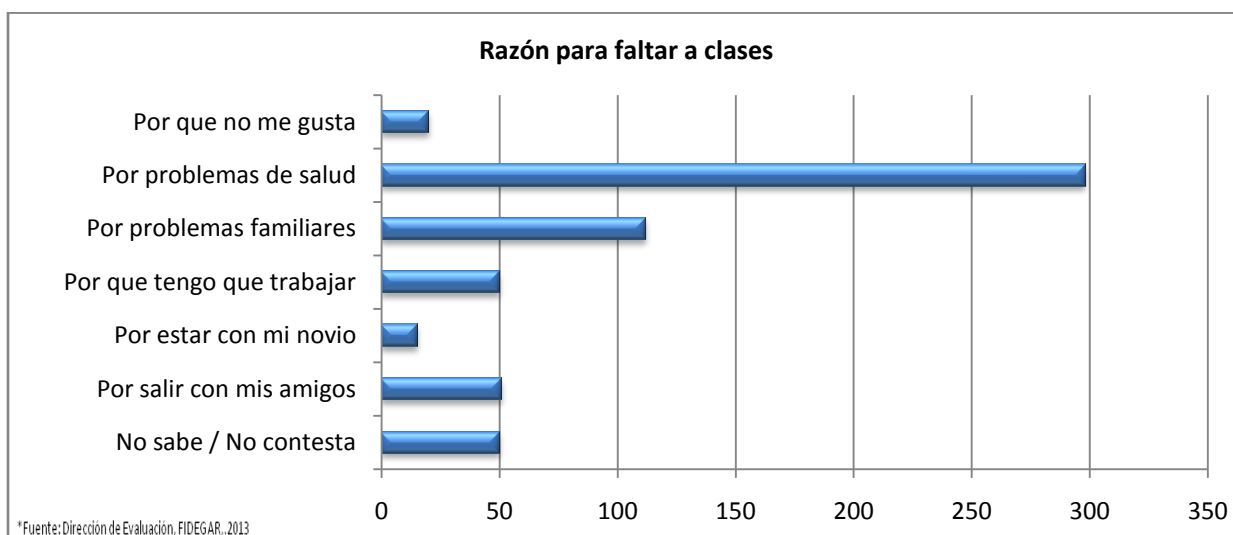
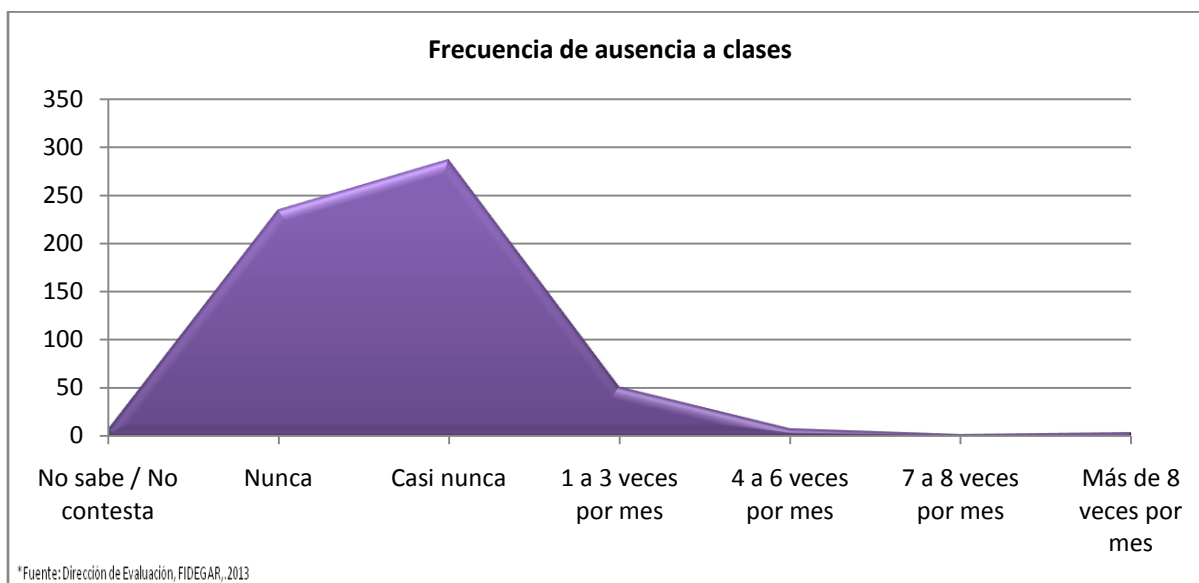


De la anterior gráfica es posible determinar que la rotación de beneficiarios cada cambio de ciclo escolar en el Programa es muy alta debido al decremento de beneficiarios conforme al paso de los años estudiando en la preparatoria.

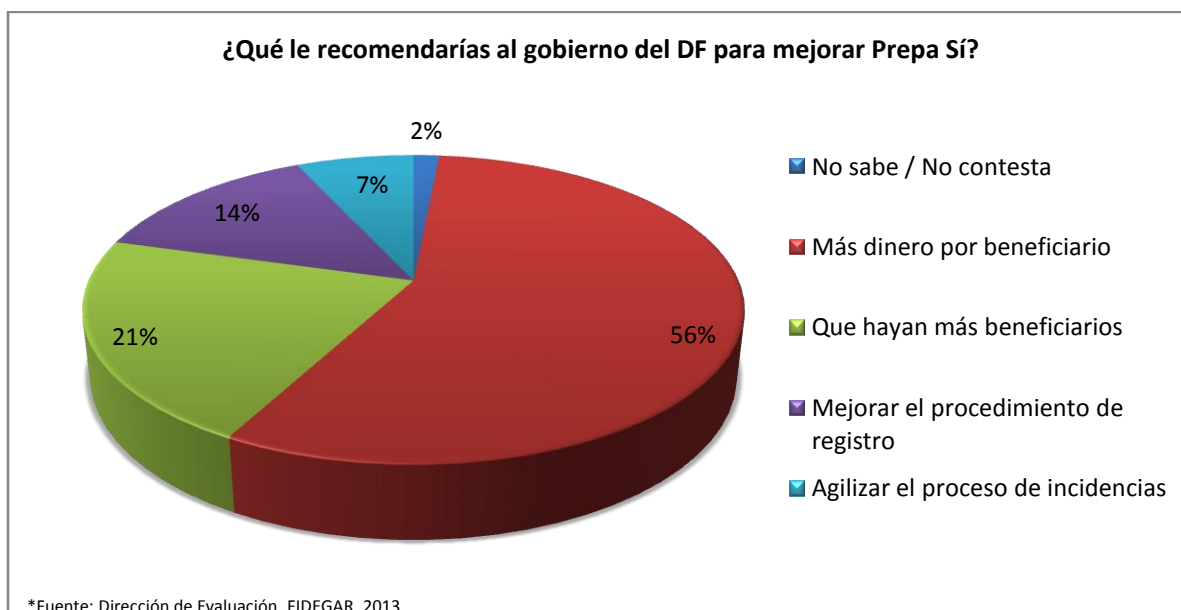
EFECTO DEL PROGRAMA EN LOS ESTUDIANTES DEL DISTRITO FEDERAL



AUSENTISMO ESCOLAR



A pesar de que el 87% de los encuestados dijo nunca (39%) o casi nunca (48%) faltar a clase, reconoció a la vez que la principal razón por la que llegan a ausentarse a sus estudios se debía a problemas de salud, seguido por los problemas familiares y posteriormente por tener que trabajar y por salir con amigos.



CONCLUSIONES

La población beneficiaria parece depender del Programa, aunque dicha afirmación no únicamente se refiere a el hecho de que el beneficiario depende del estímulo económico para poder cumplir con las actividades, tareas y gastos que representa el ser estudiante en el Distrito Federal. A pesar de ello, es posible concluir que el Programa beneficia en el desarrollo de los jóvenes, incluso en el de sus familias, ya que modifica el rol del estudiante y le permite incluirse en la toma de decisiones dentro de sus hogares. El hecho de poder aportar recursos al hogar le permite principalmente subsanar alguno o algunos de los gastos que representan el estudiar, ya que la educación en México no es del todo gratuita.

También se puede concluir que la lejanía de los planteles y la falta de oferta de escuelas del gobierno hacia los estudiantes merma directamente en el estudiante, ya que los trayectos son largos y por ende caros. A pesar de que los 500, 600 o 700 pesos pudiera no considerarse como una cantidad representativa, el monto que reciben los beneficiarios representan la diferencia en una gran mayoría de ellos, aunque aseguran la mayoría no abandonarían los estudios de no contar con el Programa, dicha afirmación de primera impresión pareciera convincente pero a la vez podemos concluir que no es así, más de la mitad de los beneficiarios mencionó que Prepa Sí para ellos representa aproximadamente el 50% del gasto que genera el estudiar, de no contar con este beneficio, es difícil imaginarse de donde podrían obtener ingresos la gran mayoría de los jóvenes. Dicho esto, no por la falta de preparación, ni las ganas, ni mucho menos la intención de el trabajar, es una cuestión principalmente de falta de oportunidades, seguido de los malos sueldos, y finalizando con la falta de tiempo.

Ante la interrogante que pudiera surgir sobre el funcionamiento de Prepa Sí, la eficacia y la necesidad de la existencia de un Programa como éste, la respuesta inmediata sería la forma en la que los beneficiarios ven al Programa, y los resultados en este punto son muy claros y precisos, la mayoría de los beneficiarios consideran que Prepa Sí motiva a los jóvenes no solo a finalizar la preparatoria, los motiva a inscribirse a la universidad y de igual forma terminarla, en la cuestión académica, si bien este programa en específico no tiene una intención ni es parte de sus atribuciones la mejora académica, los beneficiarios al contrario, consideran que incentiva el obtener mejores calificaciones. Por lo que entonces el programa si logra resultados más allá de sólo destinar recursos públicos a capitalinos que estudian en escuelas públicas, y da sentido y respuesta a las políticas sociales en favor de los jóvenes.

La necesidad de realizar estudios, análisis y encuestas como el que se presentó en éste documento, permiten conocer un poco más el Programa, a sus beneficiarios y realidades que no son perceptibles desde una oficina. El hecho de haber tenido contacto directo a través de las encuestas, en especial en las escuelas, sensibiliza y permite entender más allá de las respuestas que se plasman en papel. El presente informe no pretende a través de sus resultados convencer o maquillar situaciones referentes al Programa, es una radiografía del resultado lo que el Fideicomiso Educación Garantizada del Distrito Federal realiza diariamente en pro de los beneficiarios a los que se debe.